

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z dnia 24 października 2022 r.*

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (...) radca prawny A. B.

Sędziowie: Sędzia (...) radca prawny M. S. (sprawozdawca)

Sędzia (...) radca prawny K. Z.

Protokolant: aplikant radcowski: W. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego P. K.

Po rozpoznaniu na rozprawach w dniach 19 września 2022 r. i 24 października 2022 r. sprawy radcy prawnego D. K., (PESEL: (...)) nr wpisu: (...), obwinionego o to, że:

1)

zaniechał, w okresie od dnia 28.06.2019 r. do dnia 10.05.2021 r., (...) W., wydania na rzecz Pani H. B. dokumentów, tj. pisma adw. E. S. z dnia 03.11.2015 r. wraz z załącznikami; informacji bankowych z Polski i Wielkiej Brytanii – szt. 5; zarządzenia SR (...), II Wydział Karny, sygn. akt II (...) z 29.06.2006 r. oraz wyroku SR (...), V Wydział Karny, sygn. akt: V K 1344/01; pisma adw. B. S. z dnia (...) r.; postanowienia SR sygn. akt (...) z dnia 14.01.2016 r.; pisma adw. E. S. z dnia 08.02.2016 r.; pism wnioskodawczyni z dnia 21.03.2016 r. oraz 05.04.2016 r.; pisma adw. E. S. z dn. 17.04.2016 r.; pisma komornika R. K. z dnia 31.08.2015 r.; pisma H. B. z dnia 31.08.2015 r.; wydruku korespondencji e-mail z M. z dnia 09.11.2015 r.; wydruku korespondencji e-mail komornika R. K. z dnia 14.01.2016 r.; odpowiedzi uczestnika na zażalenie z dni 08.02.2016 r., sygn. akt (...); postanowienia SO (...) (...) z dnia 30.03.2016 r.; pisma adw. E. S. z dnia 21.04.2016 r.; kserokopii tzw. niebieskiej karty; zażalenia wnioskodawczyni z dnia 17.03.2016 r.; postanowienia SR oddalające wniosek o zabezpieczenie; postanowienia oddalającego zażalenie w sprawie sygn. akt (...); pisma zawierającego modyfikację pozwu wnioskodawczyni z dnia 24.03.2017 r.; pisma procesowego z dnia 25.07.2017 r. sporządzonego przez r. pr. D. K.; pełnomocnictwa na rzecz r. pr. D. K. z dnia 10.07.2017 r.; pisma procesowego wnioskodawczyni sporządzonego przez r. pr. D. K. z dnia 26.02.2018 r.; pisma uczestnika z dnia 21.09.2017 r.; pisma SR (...) (...) (...), sygn. akt (...) wraz z postanowieniem tego sądu z dnia 02.07.2018 r. oraz kopią przetłumaczonej odpowiedzi z Sądu Wyższego Anglii i Walii z dnia 12.03.2018 r.; kserokopii akt sprawy karnej sygn. akt (...); kserokopii akt sprawy karnej sygn. akt V K 1344/01; innych pism otrzymanych przez r. pr. D. K. z SR (...) (...) (...) I Wydział Cywilny oraz uczestnika procesu w sprawie (...); 3 płyt CD z nagraniami rozpraw, związanych ze sprawą, w której był pełnomocnikiem Pani H. B., zawiśłą przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...), I Wydział Cywilny, pod sygn. akt (...), które to dokumenty, w tym 3 płyty CD z nagraniami rozpraw, zostały jemu przekazane, w okresie od lipca 2017 r. do czerwca 2019 r., przez Panią H. B. lub ww. Sąd lub też pełnomocnika uczestnika postępowania w ww. sprawie, jak również sporządzone przez niego w tym okresie w ww. sprawie w imieniu Pani H. B., pomimo dwukrotnego wezwania przez Panią H. B. radcy prawnego D. K. do wydania tych dokumentów, pismami z dnia 14.06.2019 r. oraz z dnia 08.07.2019 r.;

tj. popełnienie przez radcę prawnego D. K. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki,

2)

nie informował Pani H. B., w okresie od marca 2018 r. do czerwca 2019 r., (...) W., o przebiegu sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...), I Wydział Cywilny, pod sygn. akt (...), pomimo żądań Pani H. B. wystosowanych do radcy prawnego D. K. w powyższym okresie w zakresie udzielenia informacji o przebiegu sprawy;

tj. popełnienie przez radcę prawnego D. K. przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) w zw. art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki.

ORZEKA:

1.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., nr wpisu (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 2 wniosku o ukaranie czynu z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1166 ze zm.) w zw. art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę nagany.

2.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. K., nr wpisu (...) za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt 2 wniosku o ukaranie czynu z 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 75 ze zm.) w zw. art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, co stanowi naruszenie zasad etyki i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę nagany.

3.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy o radcach prawnych kary orzeczone w punktach 1 2 łączy w ten sposób, że orzeka jako karę łączną karę nagany.

4.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych oraz na podstawie uchwały nr 86/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego obciąża Obwinionego kosztami postępowania w wysokości łącznie 2.770,00 zł (dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt złotych) za postępowanie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym.

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

M. S. A. K. Z.