

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z dnia 21 września 2022 r.*

**Przewodniczący:** sędzia (...) r. pr. J. D.

**Sędziowie:** sędzia (...) r. pr. D. B. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. R. D.

**Protokolant:** aplikant radcowski W. C.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 września 2022 r. sprawy radcy prawnego A. K. (PESEL: (...)) **obwinionej o:**

1)

przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. (ustalonym uchwałą nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.) w zw. z art. 586 Kodeksu spółek handlowych w ten sposób, że w okresie od 2009 roku do 31 grudnia 2012 roku (...) W., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. z/s (...) W., pomimo istnienia od 2009 roku warunków uzasadniających, według ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe, upadłość zarządzanej przez nią spółki, nie złożyła wniosku o ogłoszenie jej upadłości, co stanowi czyn sprzeczny z prawem,

to jest przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 586 Kodeksu spółek handlowych,

2)

przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 r. (ustalonym uchwałą nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r.) w zw. z art. 300 § 2 i 3 KK w zw. z art. 299 § 1 Kodeksu spółek handlowych w ten sposób, że w dniu 26 stycznia 2013 roku (...) W., w związku z odpowiedzialnością za zobowiązania spółki (...) sp. z o.o. z/s (...) W., z racji pełnienia funkcji prezesa zarządu, będąc dłużnikiem wielu wierzycieli, udaremniła częściowo ich zaspokojenie i wykonanie orzeczeń sądów poprzez ukrycie składnika swego majątku w postaci lokalu mieszkalnego w ten sposób, że darowała go swojemu synowi K. K., wiedząc, że wskazane mienie zagrożone jest zajęciem, co stanowi czyn sprzeczny z prawem,

to jest przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 300 § 2 i 3 KK w zw. z art. 299 § 1 Kodeksu spółek handlowych, co mogło ją zdyskredytować w opinii publicznej,

za które to czyny została skazana prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego (...), (...) z dnia 28 grudnia 2020 roku, sygn. akt (...) zmienionym w części oraz utrzymanym w pozostałym zakresie wyrokiem Sądu Okręgowego (...) (...), (...) Odwoławczy z dnia 8 listopada 2021 roku, sygn. akt (...).

3)

przewinienie dyscyplinarne polegające na naruszeniu art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego polegające na tym, że radca prawny A. K., pomimo wezwania przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w dniach 21 lutego 2022 roku oraz 26 kwietnia 2022 roku, nie stawiała się w wyznaczonym terminie, a także nie usprawiedliwiła swojej nieobecności,

to jest przewinienie dyscyplinarne określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

## **O R Z E K A**

1)

uznaje radcę prawnego A. K. za winną zarzuconego jej w punkcie 1) czynu, polegającego na tym, że w okresie od 2009 roku do 31 grudnia 2012 roku (...) W., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. z/s (...) W., pomimo istnienia od 2009 roku warunków uzasadniających, według ustawy z dnia 28 lutego 2003 roku Prawo upadłościowe, upadłość zarządzanej przez nią spółki, nie złożyła wniosku o ogłoszenie jej upadłości, co stanowi czyn sprzeczny z prawem, za który to czyn została skazana prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla (...) (...) z dnia 28 grudnia 2020 roku, sygn. akt (...) zmienionym w części oraz utrzymanym w pozostałym zakresie wyrokiem Sądu Okręgowego (...) (...), (...) Odwoławczy z dnia 8 listopada 2021 roku, sygn. akt (...),

to jest przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 586 Kodeksu spółek handlowych i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza jej karę upomnienia,

2)

uznaje radcę prawnego A. K. za winną zarzuconego jej w punkcie 2) czynu, polegającego na tym, że w dniu 26 stycznia 2013 roku (...) W., w związku z odpowiedzialnością za zobowiązania spółki (...) sp. z o.o. z/s (...) W., z racji pełnienia funkcji prezesa zarządu, będąc dłużnikiem wielu wierzycieli, udaremniła częściowo ich zaspokojenie i wykonanie orzeczeń sądów poprzez ukrycie składnika swego majątku w postaci lokalu mieszkalnego w ten sposób, że darowała go swojemu synowi K. K., wiedząc, że wskazane mienie zagrożone jest zajęciem, co stanowi czyn sprzeczny z prawem, za które to czyny została skazana prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla (...) (...) z dnia 28 grudnia 2020 roku, sygn. akt (...) zmienionym w części oraz utrzymanym w pozostałym zakresie wyrokiem Sądu Okręgowego (...) (...), (...) Odwoławczy z dnia 8 listopada 2021 roku, sygn. akt (...),

to jest przewinienie dyscyplinarne określone w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 czerwca 2015 roku w zw. z art. 300 § 2 i 3 KK w zw. z art. 299 § 1 Kodeksu spółek handlowych, co mogło ją zdyskredytować w opinii publicznej,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza jej karę upomnienia,

3)

uznaje radcę prawnego A. K. za winną zarzuconego jej w punkcie 3) czynu, polegającego na tym, że pomimo wezwania przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w dniach 21 lutego 2022 roku oraz 26 kwietnia 2022 roku, nie stawiała się w wyznaczonym terminie, a także nie usprawiedliwiła swojej nieobecności,

to jest przewinienie dyscyplinarne określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 62 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) wymierza jej karę upomnienia,

4)

na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) za przewinienia określone w punktach 1), 2) i 3) wymierzyć obwinionej A. K. karę łączną upomnienia.

5)

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.313,00 (tysiąc trzysta trzynaście) złotych obciąża radcę prawnego A. K. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r. pr. R. D. r.pr J. D. r.pr. D. B.