

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 08 sierpnia 2022 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w. (...) W. na skutek skargi Pani M. Ł., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., i art. 17 §1 pkt. 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. C. (1).

W dniu 29 sierpnia 2022 r. skarżąca Pani M. Ł., złożyła zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 08 sierpnia 2022 r., i na podstawie art. 427 S 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 2 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła:

1.

naruszenie art. 307 S 1 k.p.k. w zw. z art. 303 k.p.k., które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez niewydanie w terminie 30 dni od momentu złożenia przez pokrzywdzoną zawiadomienia o podejrzeniu popełnieniu przewinienia dyscyplinarnego, postanowienia o wszczęciu dochodzenia, pomimo, że prowadzone postępowanie sprawdzające zweryfikowało, że istnieje podstawa faktyczna wszczęcia postępowania;

2.

naruszenie art. 174 k.p.k. w zw. z art. 307 S 1 i 2 k.p.k., które mogło mieć wpływ na treść orzeczenia, poprzez przekroczenie ram prowadzonego postępowania sprawdzającego, o którym mowa w art. 307 S 1 i 2 k.p.k., co przejawiało się tym, że postępowanie to nie było prowadzone celem ustalenie czy istnieją faktyczne podstawy do wszczęcia postępowania przygotowawczego, a de facto zmierzało do ustalenia stanu faktycznego i ustalenia (przedwcześnie) kwalifikacji prawnej czynu, podczas gdy samo zawiadomienie wraz z załączonymi dokumentami i przesłuchaniem podejrzanej dawało podstawy do wydania decyzji o wszczęciu dochodzenia;

3.

naruszenie art. 6 (...) poprzez niedostrzeżenie, że radca prawny M. C. (1) nie wykonała swoich obowiązków zawodowych w sposób rzetelny i uczciwy, zgodny z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami;

4.

naruszenie art. 8 (...) poprzez niedostrzeżenie, że radca prawny M. C. (1) nie wykonała swoich obowiązków zawodowych w sposób lojalny, kierując się dobrem klienta w celu ochrony jego praw,

5.

naruszenie art. 36, 43 ust. 2 (...) poprzez niedostrzeżenie, że radca prawny M. C. (1) dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego związanego z nieustaleniem przed przystąpieniem do prowadzenia spraw konkretnych kwot za usługi, a ponadto po zainkasowaniu określonych sum pieniężnych, nie wystawiła za nie ani faktur, ani paragonów w sytuacji, gdy podjęta się prowadzenia wielu spraw sądowych i pozasądowych, a większość z nich nie została nawet przez nią zainicjowana pomimo faktu, że pobrała należne jej za to wynagrodzenie.

6.

na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 438 pkt 3 k.p.k. zaskarżonemu postanowieniu zarzucam błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia, polegający na uznaniu, że M. C. (1) sprostowała obowiązkowi wystawienia faktur za wszystkie wykonywane przez siebie usługi na rzecz skarżącej oraz że brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że skarżąca za wszystkie wpłacone przez siebie kwoty na rzecz M. C. (1) uzyskała paragony lub jakiegokolwiek potwierdzenia przyjęcia środków pieniężnych tytułem wynagrodzenia za usługi prawne, co w konsekwencji doprowadziło do odmowy wszczęcia postępowania;

Nadto, skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia przekazanie sprawy Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w (...) W. celem wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego oraz zasądzenia od podejrzanej na rzecz odwołującej zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w (...) W., w dniu 12 października 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny M. B. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na brak jakichkolwiek cech bezprawności. Skarżąca, zawiadomiona prawidłowo, nie stawiała się.

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:***

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawę popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. C. (1) rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 307 § 1 k.p.k. wskazać należy, iż 30 dniowy termin do wydania postanowienia o wszczęciu śledztwa albo o odmowie wszczęcia dochodzenia jest terminem instrukcyjnym. Jak wynika z akt sprawy, skarżąca była kilkakrotnie wzywana do złożenia wyjaśnień, sprecyzowania zarzutów stawianych radcy prawemu, na które nie odpowiedziała (k.10-13). W toku postępowania przygotowawczego radca prawny M. C. (2), przedłożyła obszerny materiał dowodowy z czynności wykonanych na rzecz skarżącej, które przeczą jakoby radca prawny nie rozliczył się ze skarżącą, nie wystawiał faktur, gdyż wyszczególnione usługi prawne świadczone przez radcę prawnego na rzecz skarżącej zostały rozliczone w załączonych przez radcę prawnego fakturach z dnia 14 października 2020 r. (k. 6, 5, 27). Zatem, sąd nie podziela zarzutu skarżącej że istnieją podstawy do uznania by radca prawny M. C. (1) w sposób nierzetelny wykonywała swoje obowiązki, polegające na nierozliczeniu się ze skarżącą. Zważyć należy, iż skarżąca była wzywana do złożenia wyjaśnień osobiście, miała możliwość zapoznać się z zebrany w toku postępowania materiałem dowodowym, i z tego prawa nie skorzystała.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w (...) W., podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, żaden z zarzutów wskazanych w skardze nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych w (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego M. C. (1) było zasadne i w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 08 sierpnia 2022 r. o sygn. akt RD 148/20, na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z § 1 ust. 1 Uchwały nr 330/2015 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w (...) W. z dnia 16 czerwca 2015 r. sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia ryczałtowego dla członków Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w (...) W., zgodnie z którym zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc

złoty), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych w (...) W..

***Pouczenie:***

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.