

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 23 lutego 2022 r.

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. M. R.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. D. B. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. M. Z.

Protokolant: (...)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 lutego 2022 r. sprawy radcy prawnego D. S. **obwinionego o to, że:**

1)

w dniu 30 lipca 2020 r. (...) W., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla (...) (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego jako: „zażalenie na postanowienie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do zażalenia” sformułowania: „Nie jest to pierwszy przypadek złego działania poczty. No cóż trudno mówić już o profesjonalnym dostawcy poczty , skoro Poczta potwierdziła, że np. zgubiła własne akcje spółkowe.”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach,

tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 38 ust. 1, 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2)

w dniu 3 grudnia 2020 r. w B., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla (...) (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego jako: „pismo pełnomocnika pozwanego” sformułowania: „Za mało zręczne uznaję oburzenie powódki, która oświadczyła, że przecież Ukraińcom pomieszczeń gospodarczych nie wynajmie. Nie wiem jakie doświadczenia ma powódka z przedstawicielami narodu ukraińskiego (nic nie uprawdopodobniła) .”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych, wykonywania czynności zawodowych nieuczciwie oraz podawania nieprawdziwych informacji w piśmie procesowym,

tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 6 oraz art. 38 ust. 1, 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

3)

w dniu 7 sierpnia 2020 r. w B., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego jako: „pismo powoda” sformułowania: „Dorosłe córki nie chcą kontaktu z matką. Efekt 09 sierpnia 2020 r. odbędą się chrzciny wnuka, Pozwana nie jest zaproszona. Jest to samodzielna decyzja córki. Jest to smutne i żenujące zachowanie kobiety, która porusza kwestię bycia ofiary przemocy domowej .”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki,

noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych, niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach oraz nie działania taktownie i bez uprzedzeń do strony przeciwnej,

tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 12 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1, 5 i 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

4)

w dniu 7 sierpnia 2020 r. w B., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego: „pismo powoda” sformułowania: „Pozwana nie posiada niezbędnego sprzętu gospodarstwa domowego . Wolne żarty.”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach,

tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. art. 38 ust. 1 i 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

O R Z E K A

1)

uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S., PESEL: (...) numer wpisu (...) od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 30 lipca 2020 r. (...) W., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla (...) (...) (...)

Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego jako: „zażalenie na postanowienie wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do zażalenia” sformułowania: „Nie jest to pierwszy przypadek złego działania poczty. No cóż trudno mówić już o profesjonalnym dostawcy poczty , skoro Poczta potwierdziła, że np. zgubiła własne akcje spółkowe.”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona

przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach,

tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 38 ust. 1, 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego

2)

uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S., PESEL: (...) numer wpisu (...) od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 3 grudnia 2020 r. w B., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla (...) (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego jako: „pismo pełnomocnika pozwanego” sformułowania: „Za mało zręczne uznaję oburzenie powódki, która oświadczyła, że przecież Ukraińcom pomieszczeń gospodarczych nie wynajmie. Nie wiem jakie doświadczenia ma powódka z przedstawicielami narodu ukraińskiego (nic nie uprawdopodobniła) .”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych, wykonywania czynności zawodowych nieuczciwie oraz podawania nieprawdziwych informacji w piśmie procesowym, tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 6 oraz art. 38 ust. 1, 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

3)

uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S., PESEL: (...) numer wpisu (...) od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 7 sierpnia 2020 r. w B., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego jako: „pismo powoda” sformułowania: „Dorośle córki nie chcą kontaktu z matką. Efekt 09 sierpnia 2020 r. odbędą się chrzciny wnuka, Pozwana nie jest zaproszona. Jest to samodzielna decyzja córki. Jest to smutne i żenujące zachowanie kobiety, która porusza kwestię bycia ofiary przemocy domowej .”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych, niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach oraz nie działania taktownie i bez uprzedzeń do strony przeciwnej, tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 12 ust. 3 oraz art. 38 ust. 1, 5 i 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

4)

uniewinnia obwinionego radcę prawnego D. S., PESEL: (...) numer wpisu (...) od zarzutu polegającego na tym, że w dniu 7 sierpnia 2020 r. w B., wykonując czynności zawodowe w postępowaniu sądowym prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...) (...) (...) pod sygn. akt: (...), użył w treści pisma procesowego zatytułowanego: „pismo powoda” sformułowania: „Pozwana nie posiada niezbędnego sprzętu gospodarstwa domowego . Wolne żarty.”, co stanowi postępowanie sprzeczne z zasadami etyki, noszące znamiona przewinienia dyscyplinarnego przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach, tj. o naruszenie postanowienia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. art. 38 ust. 1 i 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

5)

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1 800,00 złotych obciąża Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r. pr. M. Z. r.pr M. R. r.pr. D. B.