

UZASADNIENIE

Wiadomością e-mail z dnia 3 marca 2021 r. W. J. złożyła skargę na radcę prawnego A. J.. W przedmiotowej wiadomości wskazała, że radca prawny A. J. w niedawnym czasie zakupił lokal mieszkalny w kamienicy w L., sąsiadujący z zamieszkanym przez Skarżącą, i została członkiem zarządu wspólnoty mieszkaniowej. W ocenie Skarżącej jako właściciel lokalu oraz członek zarządu radca prawny A. J. miała dopuścić się zachowań, które stanowiły naruszenie godności zawodu radcy prawnego. Skarżąca zalegała z płatnościami w stosunku do wspólnoty mieszkaniowej, a radca prawny A. J. miała zaproponować

jej, że w zamian za pomoc w uzyskaniu zapłaty od byłej właścicielki lokalu pomoże jej zająć się zadłużeniem. Wobec wyraźnego sprzeciwu Skarżącej radca prawny A. J. miała, zdaniem Skarżącej, sporządzić wezwania do zapłaty a następnie skierować sprawę na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego. Ponadto, radca prawny A. J. w sprawie przeciwko byłej właścicielce lokalu miała powołać

Skarżącą na świadka.

Wezwaniem z dnia 14 maja 2021 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny A. G., w ramach postępowania sprawdzającego, wezwał radcę prawnego A. J. do przedłożenia dokumentów i udzielenia informacji w sprawie.

W piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r. radca prawny A. J. wskazała, że skarga W. J. może dotyczyć dwóch kwestii: wysłania do Skarżącej w imieniu wspólnoty mieszkaniowej wezwań do zapłaty oraz złożenia wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań Skarżącej w charakterze świadka w postępowaniu cywilnym przeciwko poprzedniej właścicielce należącego do niej lokalu. Radca prawny A. J. złożyła również do akt postępowania obszerną dokumentację dotyczącą kontaktów ze Skarżącą oraz wspomnianego postępowania cywilnego.

Postanowieniem z dnia 25 lipca 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (...) W. radca prawny D. K. odmówił wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie stwierdziła popełnienia przez radcę prawnego A. J. czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne.

Wiadomością e-mail z dnia 12 sierpnia 2022 r. Skarżąca ponownie opisała wybrane elementy stanu faktycznego, wskazując, że prowadzone przeciwko niej postępowanie egzekucyjne jest konsekwencją odmówienia „poparcia” radcy prawnego A. J. w postępowaniu sądowym przeciwko byłej właścicielce lokalu. Podniosła również powinność ukarania radcy prawnego, a ponadto poddała krytyce sposób doręczania jej przesyłek przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego.

W dniu 21 października 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wezwał Skarżącą do usunięcia braku formalnego odwołania poprzez jego opatrzenie własnoręcznym podpisem pod rygorem uznania odwołania za bezskuteczne.

Kolejną wiadomością e-mail z dnia 2 listopada 2022 r. Skarżąca ponownie przytoczyła okoliczności faktyczne sprawy, wskazując, że jej odwołanie jest skuteczne również w formie wiadomości e-mail. Natomiast wiadomością e-mail z dnia 15 listopada 2022 r., w odpowiedzi na zawiadomienie o terminie posiedzenia, Skarżąca wskazała, że nie jest już zainteresowana żadnym procesem. W wiadomościach e-mail z dnia 23 listopada 2022 r. i 2 grudnia 2022 r. Skarżąca ponownie wskazała na okoliczności faktyczne sprawy oraz na kwestie niezwiązane z jej przebiegiem. Nie stawiała się jednak na terminie posiedzenia w dniu 12 grudnia 2022 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Odwołanie Skarżącej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych.

Jak stanowi natomiast art. 11 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radca prawny obowiązany jest dbać o godność zawodu nie tylko przy wykonywaniu czynności zawodowych, ale również w działalności publicznej i w życiu prywatnym. Stosownie z kolei do art. 11 ust. 2 Kodeksu, naruszeniem godności zawodu radcy prawnego jest w szczególności takie postępowanie radcy prawnego, które mogłoby zdyskredytować go w opinii publicznej lub podważyć zaufanie do zawodu radcy prawnego.

Z szeroko nakreślonego przez Skarżącą stanu faktycznego wynika, że radcy prawnemu A. J. przypisać można dwa zachowania stanowiące w ocenie Skarżącej naruszenie obowiązku dbałości o godność zawodu radcy prawnego. Są to: doprowadzenie do wszczęcia i prowadzenia przeciwko Skarżącej postępowania sądowego i egzekucyjnego oraz złożenie wniosku o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z zeznań Skarżącej w charakterze świadka w innym postępowaniu. Pierwsze z tych zachowań miało być konsekwencją niewyrażenia przez Skarżącą zgody na drugie.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego zachowanie radcy prawnego A. J. nie stanowiło naruszenia obowiązku dbałości o godność zawodu ani w życiu prywatnym, ani w działalności publicznej. W pierwszej kolejności należy stwierdzić

, że nawet, gdyby uzna

, że radca prawny A. J. osobiście zainicjowała wysyłkę wszystkich dokumentów, to działała ona wyłącznie w imieniu zarządu wspólnoty mieszkaniowej i trudno w zachowaniu takim dopatrywać się zachowania niezgodnego z prawem czy godnością zawodu. Skarżąca sama wskazała na swoje zadłużenie, a informacje udzielone na ten temat przez radcę prawnego A. J. w toku postępowania sprawdzającego są zgodne ze stanowiskiem wyrażonym przez Skarżącą. Czynności prowadzące do wyegzekwowania zadłużenia podejmowane były w interesie wspólnoty mieszkaniowej, przy czym za wiarygodne uznać należy informacje, że nie były one podejmowane bezpośrednio przez radcę prawnego A. J., i w ocenie Sądu brak jest podstaw, by uznać je za swoistą „zemstę” radcy prawnego za brak „poparcia” w innym postępowaniu sądowym.

Odnosząc się natomiast do kwestii wniosku o przeprowadzenie dowodu z zeznań Skarżącej w charakterze świadka, wskazać należy, że co do zasady każda osoba posiadająca informacje w konkretnej sprawie powinna złożyć zeznania w charakterze świadka. Nie stanowi obowiązku ani powszechnej praktyki prośba o zgodę danej osoby na wystąpienie w prowadzonym na podstawie ustawy postępowaniu w charakterze świadka. Jeżeli więc radca prawny A. J. dla obrony swoich praw w postępowaniu cywilnym przeciwko poprzedniej właścicielce lokalu mieszkalnego, zmuszona była wnieść o dowód z zeznań Skarżącej, była do tego uprawniona również mimo braku zgody Skarżącej. Sąd nie dostrzega korelacji pomiędzy niechęcią Skarżącej do złożenia zeznań w procesie, a dochodzeniem od niej należności na rzecz wspólnoty mieszkaniowej.

Reasumując, w ocenie Sądu radca prawny A. J. nie zachowała się w sposób sprzeczny z przepisami prawa lub uchybiający obowiązkowi dbałości o godność zawodu. W związku z powyższym, zasadna była odmowa wszczęcia dochodzenia w niniejszej sprawie, choć w ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wszczęcia dochodzenia w przedmiocie zawnioskowania w pozwie o przesłuchanie Skarżącej (pkt 1) odmówić należało nie na podstawie art. 17 § 1 pkt 1, a na podstawie 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych.

W świetle poczynionych wyżej ustaleń Okręgowy Sąd Dyscyplinarny doszedł do przekonania, że należy utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 25 lipca 2022 r. o sygn. akt RD 50/21 o odmowie wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 437 § 1 w zw. z art. 465 § 1 i 2 k.p.k. i art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych.

Ze względu na powyższe należało orzec, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych mając na względzie, że nie zostało wydane orzeczenie o ukaraniu.

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.