

# UZASADNIENIE

W dniu 29 sierpnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G. na skutek skargi wniesionej w dniu 26 sierpnia 2022 r. przez M. S., na podstawie art. 303 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.) w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.), postanowiła wszcząć dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego J. W. postępowania sprzecznego z zasadami etyki i wbrew obowiązkom zawodowym, w ten sposób, że działając jako pełnomocnik z wyboru przeciwnika procesowego skarżącej, ujawnił wobec Sądu, w piśmie procesowym z dnia 20.02.2022 r., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) w I Wydziale Cywilnym o sygn. akt (...) przebieg negocjacji ugodowych, tj. sprawie naruszenia art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

W dniu 7 października 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G., na podstawie art. 313 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.), postanowiła przedstawić radcy prawnemu J. W. zarzut, o to, że działając jako pełnomocnik z wyboru przeciwnika procesowego skarżącej M. S., ujawnił wobec Sądu, w piśmie procesowym z dnia 20.02.2022 r., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) w I Wydziale Cywilnym pod sygn. akt (...) przebieg negocjacji ugodowych stron, w których brał czynny, tj. sprawie naruszenia art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 8 lutego 2023 r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G. nie zgłosiła wniosków formalnych przed otwarciem posiedzenia. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego odczytała wniosek o ukaranie wraz z wnioskiem w trybie art. 335 §2 k.p.k. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego S. G. z dnia 1 grudnia 2022 r., sygn. akt: RD 99/22. Przewodniczący poinformował, iż do akt sprawy nie wpłynął sprzeciw M. S., a obwiniony radca prawny J. W. nie stawił się, zawiadomiony prawidłowo.

## **Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. zważył, co następuje:**

Z materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie wynika, iż radca prawny J. W. jako pełnomocnik z wyboru K. J. w piśmie procesowym oznaczonym jako wniosek pozwanej z dnia 20 lutego 2022 r. złożonym do Sądu Rejonowego (...) I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt (...), ujawnił wobec Sądu in meritum przebieg i treść pertraktacji ugodowych poprzez przedłożenie załącznika pełnomocnika strony powodowej z dnia 20 czerwca 2022 r. Jedynie ubocznie należy wskazać, iż przed sądem powszechnym w sprawie o sygn. akt (...) nie obowiązywał przymus adwokacko-radcowski, co prowadzi do wniosku, iż strona osobiście mogła złożyć pismo wraz z załącznikami do sądu. Radca prawny J. W., jak wynika z protokołu przesłuchania obwinionego z dnia 7 października 2022 r. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

### **Dowód:**

1)

Skarga na radcę prawnego z dnia 16.08.2022 r. (k. 1);

2)

Pismo procesowe oznaczone jako wniosek pozwanej z dnia 20.02.2022 r. złożone do Sądu Rejonowego (...) I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt (...) przez pełnomocnika radcę prawnego (k. 2-3);

3)

Korespondencja e-maila z dnia 20.06.2022 r. (k. 3-5).

W zaistniałej sytuacji w dniu 29 sierpnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G. na skutek skargi wniesionej w dniu 26 sierpnia 2022 r. przez M. S., na podstawie art. 303 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.) w zw. z art. 741 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.), postanowiła wszcząć dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego J. W. postępowania sprzecznego z zasadami etyki i wbrew obowiązkom zawodowym, w ten sposób, że działając jako pełnomocnik z wyboru przeciwnika procesowego skarżącej, ujawnił wobec Sądu, w piśmie procesowym z dnia 20.02.2022 r., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) w I Wydziale Cywilnym pod sygn. akt (...) przebieg negocjacji ugodowych, tj. sprawie naruszenia art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

**Dowód:**

1)

Postanowienie o wszczęciu dochodzenia z 29.08.2022 r., sygn.. akt RD 99/22 (k. 7).

Z protokołu przesłuchania obwinionego z dnia 7 października 2022 r. w sprawie o sygn. akt RD 99/22 wynika, iż obwiniony radca prawny J. W. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu wyjaśniając, iż sytuacja objęta skargą miała miejsce i faktycznie z powodu jego niedopatrzenia pismo, a w zasadzie załączniki zostały przygotowane przez aplikanta radcowskiego. Jednocześnie obwiniony radca prawny J. W. wyjaśnił, iż bardzo ubolewa, iż ostatecznie tak się stało. Nie zwrócił uwagi na to, że ostatecznie załączniki zostały wysłane do sądu bez anonimizacji. Ponadto obwiniony radca prawny J. W. wskazał, że to jego błąd, a nie aplikanta radcowskiego i poczuwa się do odpowiedzialności.

**Dowód:**

1)

Wezwanie do stawienia się na przesłuchanie w charakterze obwinionego z 30.08.2022 r., sygn. akt RD 99/22 (k. 9);

2)

Korespondencja elektroniczna (k. 10-12);

3)

Protokół przesłuchania obwinionego z 7.10.2022 r., sygn. akt RD 99/22 (k. 14-15);

4)

Pouczenie o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach obwinionego w toku postępowania dochodzenia z 7.10.2022 r. (k. 16-17);

W dniu 7 października 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G., na podstawie art. 313 § 1 i 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375 ze zm.) w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.), postanowiła przedstawić radcy prawnemu J. W. zarzut, o to, że działając jako pełnomocnik z wyboru przeciwnika procesowego skarżącej M. S., ujawnił wobec Sądu, w piśmie procesowym z dnia 20.02.2022 r., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) w I Wydziale Cywilnym pod sygn. akt (...) przebieg negocjacji

ugodowych stron, w których brał czynny, tj. sprawie naruszenia art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

**Dowód:**

5)

Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z 7.10.2022 r., sygn.. akt RD 99/21 (k. 13)

Mając na uwadze powyższe okoliczności w dniu 1 grudnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G., wniosła o ukaranie wraz z wnioskiem z art. 335 § 2 k.p.k. radcy prawnego J. W., uprzednio niekaranego, obwinionego o to, że działając jako pełnomocnik z wyboru przeciwnika procesowego skarżącej M. S., ujawnił wobec Sądu, w piśmie procesowym z dnia 20.02.2022 r., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) w I Wydziale Cywilnym pod sygn. akt (...) przebieg negocjacji ugodowych stron, w których brał czynny, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu obowiązku zawodowego wskazanego w art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.). Jednocześnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G., wniosła w trybie art. 335 § 2 k.p.k. o wydanie orzeczenia uznającego obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mi przewinienia dyscyplinarnego i wymierzenie mu kary upomnienia

**Dowód:**

1)

Wniosek o ukaranie wraz z wnioskiem z art. 335 § 2 k.p.k. z 1.12.2022 r., sygn. akt RD 99/21 (k. 18-21).

W piśmiennictwie trafnie wskazuje się, iż regulacja zawarta w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, nie może być samodzielną podstawą pociągnięcia do odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego, gdyż przepis ten ma w ocenie Sądu Najwyższego jedynie charakter blankietowy (zob. wyr. SN z 29.10.2009 r., (...) 22/09, OSNSD 2009, Nr 1, poz. 132; wyr. SN z 6.11.2014 r., (...) 32/14, OSP 2015, Nr 7–8, poz. 80; wyr. z 17.11.2015 r., (...) 11/15). Jednakże z dokładnej analizy wypowiedzi składów orzekających wynika, że pogląd ten kreowany był zawsze w kontekście zasad etyki radcy prawnego (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis). W odniesieniu do obwinionego radcy prawnego J. W. ma zastosowanie przepis art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Należy wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym uchwałą Nr 884/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 7 lutego 2023 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej (...)), radca prawny obowiązany jest zachować w tajemnicy, także wobec sądów i innych organów, przebieg i treść negocjacji podejmowanych w ramach polubownego załatwienia sprawy – jeżeli brał w nich udział. Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, obejmuje również innych radców prawnych występujących w imieniu tego samego podmiotu, nawet jeśli nie brali udziału w tych negocjacjach. W literaturze trafnie podnosi się, iż podchodząc praktycznie do zagadnienia konsekwencji dyscyplinarnych wobec radców prawnych na podstawie art. 21 (...), trzeba wskazać, że zawsze dotyczyć to będzie ujawnienia treści negocjacji, w których po stronie klienta brał udział radca prawny. Należy pamiętać, że klienci nie są obowiązani do przestrzegania Kodeksu Etyki Radcy Prawnego – tym samym, będą mogli w trakcie toczącego się postępowania ujawnić przebieg prowadzonych negocjacji, w których brali udział wraz z radcą prawnym. Z drugiej strony, podczas prezentowania swojego stanowiska w trakcie pertraktacji należy zwrócić uwagę, czy po drugiej stronie występują jedynie osoby zobowiązane do przestrzegania tajemnicy negocjacji, czy też inne osoby, np. klienci. W tej drugiej sytuacji należy mieć na względzie, że klienta radcy prawnego czy adwokata nie wiążą ograniczenia zawarte w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego i będzie on mógł przebieg negocjacji ujawnić. Podsumowując, prezentując swoje

stanowisko w trakcie negocjacji i nie chcąc narażać klienta na ryzyko ujawnienia ich przebiegu przed sądem, nie należy ujawniać tego stanowiska przed drugą stroną w przypadku, kiedy oprócz profesjonalnego pełnomocnika adresatem naszego stanowiska jest także jego klient (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis). Zatem przepis art. 21 (...) nakazuje radcy prawnemu zachować w tajemnicy przebieg pertraktacji ugodowych, w których brał czynny udział, co powoduje, iż w przedmiotowej sprawie doszło do przewinienia dyscyplinarnego. Ze zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego wynika, iż radca prawny J. W. jako pełnomocnik z wyboru K. J. w piśmie procesowym oznaczonym jako wniosek pozwanej z dnia 20 lutego 2022 r. złożonym do Sądu Rejonowego (...) I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt (...), ujawnił wobec Sądu in meritiu przebieg i treść pertraktacji ugodowych poprzez przedłożenie załącznika pełnomocnika strony powodowej z dnia 20 czerwca 2022 r.

Natomiast zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. W literaturze na gruncie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wyjaśniono, iż nakaz zachowania tajemnicy zawodowej jest fundamentalnym obowiązkiem radcy prawnego. Bez niego nie można mówić o wykonywaniu zawodu zaufania publicznego, ponieważ nie można zbudować zaufania pomiędzy radcą prawnym a klientem. Klient musi mieć pewność, że informacje przekazane radcy prawnemu są objęte tajemnicą zawodową. Rolą radcy prawnego jest zachowanie tej tajemnicy. Samorząd zawodowy zobligowany jest przeciwdziałać próbom jej naruszenia zarówno w przypadku zmian prawa, jak również działań organów władzy publicznej (zob. T. Scheffler (red.), Kodeks Etyki Radcy Prawnego. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2021, Legalis). Natomiast w orzecznictwie podnosi się, iż przepis art. 3 ust. 3 ustawy o radcach prawnych zobowiązuje radcę prawnego do utrzymania w tajemnicy wszystkiego, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Analogicznie należy uznać, iż dokumentami zawierającymi tajemnicę radcy prawnego będą tylko takie dokumenty, pisma czy też notatki, które zawierają treści, o których radca prawny dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej i dotyczą przedmiotu świadczonej pomocy prawnej (zob. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 maja 2008 r., II AKz 294/08, L.).

Działanie radcy prawnego J. W. jako pełnomocnika z wyboru K. J. polegające na tym, iż w piśmie procesowym oznaczonym jako wniosek pozwanej z dnia 20 lutego 2022 r. złożonym do Sądu Rejonowego (...) I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt (...), ujawnił wobec Sądu in meritiu przebieg i treść pertraktacji ugodowych poprzez przedłożenie załącznika pełnomocnika strony powodowej z dnia 20 czerwca 2022 r. uzasadnia zatem zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu obowiązku zawodowego wskazanego w art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.), jak również ukaranie obwinionego.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W. w orzeczeniu z dnia 8 lutego 2023 r. uznał radcę prawnego J. W., winnego popełnienia czynu i za ten czyn wymierzył mu karę upomnienia, obwinionego o to, że działając jako pełnomocnik z wyboru przeciwnika procesowego skarżącej M. S., ujawnił wobec Sądu, w piśmie procesowym z dnia 20.02.2022 r., w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym (...) (...) (...) w I Wydziale Cywilnym pod sygn. akt (...) przebieg negocjacji ugodowych stron, w których brał czynny udział, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu obowiązku zawodowego wskazanego w art. 21 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 i art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ze zm.).

Sąd ustalając wymiar kary, uznał, że biorąc pod uwagę fakt wcześniej niekaralności obwinionego jak również jego postawę w niniejszym postępowaniu, tj. przyznanie się do popełnienia zarzucanego mu czynu i ubolewanie, że w ogóle doszło do opisanego zdarzenia uznał, że kara upomnienia będzie wystarczająca i doprowadzi do oczekiwanego rezultatu w postaci uniknięcia w przyszłości podobnych sytuacji.

Ponadto na podstawie art. 706 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) obciążono obwinionego radcę prawnego J. W. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym

Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2000,00 zł (dwa tysiące złotych 00/100) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

***Pouczenie***

Przewodnicząca pouczyła, że od niniejszego orzeczenia służy Ministrowi Sprawiedliwości oraz stronom prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania. Przewodnicząca poinformowała obecnych, że pisemne uzasadnienie zostanie sporządzone z urzędu.