

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 26.01.2022r. wpłynął do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wniosek o ukaranie radcy prawnego J. Ś. (dalej także: "obwiniona") wpisanej na listę radców prawnych pod numerem (...). Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) W. zarzucił obwinionej, że:

1)

w okresie od początku 2015r. do co najmniej 20 sierpnia 2020r., działając jako pełnomocnik procesowy klientów (co najmniej 10), pozyskiwanych przez skarżącego nie podejmowała kontaktu ze skarżącym i nie informowała go o wyniku ani o fakcie zakończeniu zleconych spraw, pomimo zgłaszania przez skarżącego żądań w tym zakresie, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu obowiązku zawodowego wskazanego w art.11 ust 1 (...) w związku z art. 3 ust 2 i art.64 ust1, art.74 (1) pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 o radcach prawnych w zw. z art. 12 § 1 KK.

2)

od co najmniej grudnia 2018r., nie przekazała na rachunek bankowy skarżącego środków pieniężnych zasądzonych na podstawie prawomocnego wyroku Sądu O. w K., z dnia 08.11.2017r., sygn.akt.: (...) oraz prawomocnego wyroku (...), I Wydział Cywilny z dnia 22.11.2018r., sygn.akt. : (...), tj. zgodnie z §9 ust. 5 umowy o obsługę prawną Klientów Krajowego Biura (...) z dnia 24.03.2014r., zawartej pomiędzy skarżącym a obwinioną w kwocie 53 424, 66 zł, ani też nie przekazała bezpośrednio skarżącemu honorarium należnego skarżącemu do Pana W. D. w kwocie 10 017, 13 zł oraz nie rozliczyła się z prawidłowej wysokości skarżącego, Pana W. D. wskutek czego klient skarżącego z godnie z §4 ust.2 umowy zlecenia z dnia 16.05. (...), nie otrzymał od obwinionej kwoty 7 268,50 zł. tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki i obowiązku zawodowego wskazanych w art. 6, art.37 ust 5 (...) w zw. art.64 ust 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r., o radcach prawnych w zw. z art.12 §1 kk.

Po rozpoznaniu w dniu 26 września 2022r. sprawy obwinionej oraz przeprowadzeniu wnikliwego postępowania dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. orzeczeniem z dnia 26 września 2022 r. sygn. akt OSD 8/22 uznał obwinioną za winną zarzucanych jej czynów w punktach od 1 do 2 i wymierzył jej karę łączną karę nagany.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. zważył co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy w ocenie (...) wskazuje, że obwiniona dopuściła się zarzucanych jej (...) wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego czynów.

Tytułem wstępu odnosząc się do podstaw odpowiedzialności dyscyplinarnej radców prawnych, konieczne jest wskazanie, że ustawodawca w przepisie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych wprost wskazał, że radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swych obowiązków zawodowych. Nie można także pominąć tego, że od każdej osoby wykonującej zawód związany z ochroną prawną, wymaga się ponadstandardowego sposobu postępowania, tak w życiu zawodowym jak i prywatnym.

Nie ulega wątpliwości, że zachowanie właściwych standardów postępowania ma fundamentalne znaczenie w odniesieniu do działalności zawodowej radcy prawnego związanej ze świadczeniem pomocy prawnej, jako głównego przedmiotu aktywności danego podmiotu. Wyższe standardy postępowania nałożone na radców prawnych, jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego, wynikają przede wszystkim z konieczności ochrony godności i autorytetu radcy prawnego i korporacji, jako pewnej wartości, z której wyprowadza się wzorcową powinność zachowania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2019 r., sygn. akt (...)).

Ocena zachowania radcy prawnego w kontekście przesłanek odpowiedzialności dyscyplinarnej dokonywana jest w toku postępowania dyscyplinarnego, którego zasadniczym celem jest stanie na straży właściwego wykonywania zawodu, to znaczy w zgodzie z przepisami prawa i godnością zawodu.

Ze względu na zarzucane obwinionej sprawstwo popełnienia dwóch różnych przewinień dyscyplinarnych Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) W. ustalił stan faktyczny co do każdego z zarzutów i rozważył je co do winy i kary osobno.

Co do pierwszego zarzucanego obwinionej czynu dyscyplinarnego tj. braku informowania skarżącego o wyniku ani też o fakcie zakończenia zleconych spraw dla co najmniej 10 klientów, pomimo zgłaszania przez skarżącego żądań w tym zakresie - jak słusznie zauważył Rzecznik Dyscyplinarny linia obrony obwinionej jakoby nie była ona umocowana ani też upoważniona od bezpośrednio od klientów skarżącego nie usprawiedliwia jej działania, które należałoby uznać za sprzeczne z zasadami etyki radcy prawnego. Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo ustalił, że obwiniona była związana ze skarżącym stosunkiem zlecenia. W ocenie (...) (...) W. na podstawie zapisów umowy zawartej ze skarżącym powinna ona wywiązywać się ze swoich obowiązków informacyjnych chociażby w zakresie informowania skarżącego o zakończeniu postępowania, jego wyniku oraz o ile miało to miejsce kwocie wygranej, która wpłynęła na jej rachunek bankowy w związku ze zleconymi jej do prowadzenia sprawami. Powyżej wskazane informacje miały fundamentalne znaczenie w stosunku zlecenia jakie łączył skarżący i obwinioną. (...) (...) W. podobnie jak Rzecznik Dyscyplinarny zauważa, że w tym zakresie taka informacja o zakończeniu postępowania zleconego przez skarżącego obwinionej miała istotne znaczenia dla rozliczenia się obwinionej ze swoim klientem czyli ze skarżącym. (...) (...) W. stoi na stanowisku, że z uwagi na tajemnicę zawodową, obwiniona mogła uchylić się od szczegółowego informowania skarżącego o przebiegu postępowania dotyczącego konkretnego klienta. Nie była ona zobowiązana na żądanie skarżącego do przesyłania pism w sprawie czy też przesyłania protokołów z rozprawy, jednakże w związku z wiążącym strony stosunkiem zobowiązaniowym nie miała prawa skarżącemu odmówić informacji o zakończeniu sprawy oraz o tym, że na jej konto wpłynęła kwota pieniężna, którą skarżący powinien rozliczyć ze swoim zleceniodawcą oraz obwinioną.

Przechodząc do drugiego czynu popełnionego przez obwinioną wskazać należy, że kwestia rozliczeń finansowych z klientem, wynagrodzenie, w tym sposób jego ustalenia należy do jednego z najbardziej istotnych elementów wykonywania zawodu radcy prawnego. Najlepszym tego przykładem jest uregulowanie wynagrodzenia radcy prawnego w odrębnej części (...) Rozdziale 4 w art. 36-37. Zgodnie z ust. 1 art. 36 (...) wynagrodzenie radcy prawnego obejmuje honorarium i wydatki. Wysokość wynagrodzenia lub sposób jego ustalenia powinny być uzgodnione z klientem przed przystąpieniem do świadczenia pomocy prawnej.

W niniejszej sprawie, jak wynika wprost z umowy zlecenia obsługi prawnej datowanej na 24.03.2014r. obwinionej przysługiwało honorarium określone procentowo jako 25 % z kwoty wynagrodzenia umownego netto zainkasowanego przez (...). Ponadto wynagrodzenie to w całości, uzależnione było od osiągnięcia rezultatu, czyli uzyskania dla zleceniodawcy. Ponadto zgodnie z §9 ust.5 umowy z dnia 24.03.2014r., obwiniona była obowiązana do podawania w pismach kierowanych do strony pozwanej w przedmiocie uregulowania zobowiązania do wskazania numeru rachunku bankowego (...) a nie własnego.

W ocenie (...) (...) W. Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo ustalił, że obwiniona mimo obowiązującej jej umowy ze skarżącym nie przekazała skarżącemu kwoty jego wynagrodzenia za prowadzenie sprawy w wysokości 10 017,13 zł. Jak również w sposób nieuzasadniony i niezgodny z zawartą umową ze skarżącym pobrała swoje wynagrodzenie za prowadzenie sprawy w wysokości zasądzonej na rzecz klienta do czego nie była w ogóle umocowana ani też uprawniona zgodnie z w/w zapisem umowy.

Także działanie stanowi zdaniem (...) nadużycie zaufanie na linii klient – profesjonalny pełnomocnik. W żaden sposób nie zostało udowodnione, jakie okoliczności uzasadniałyby zasadność potrącenia takiej kwoty od skarżącego. W ocenie (...) (...) W. działanie takie było sprzeczne z zawartą z zawartą w dniu 24.03.2014r., umową zlecenia. W tym zakresie, zasady jakimi powinien kierować się przedstawiciel zawodu zaufania publicznego (jakim jest radca prawny), wskazywałyby na konieczność co najmniej wyjaśnienia klientowi powodów potrącenia takiej właśnie sumy wbrew zapisom zawartej z nim umowy zlecenia. W ocenie (...) (...) W. zarówno w tym zakresie Rzecznik Dyscyplinarny prawidłowo ustalił, że treść umowy zawartej z (...) nie przewidywała możliwości pobrania na własne konto a nie konto (...) z zasądzonego roszczenia w przypadku gdyby były one zasądzone na rzecz klienta przez Sąd.

W ocenie (...) (...) W. naruszenie obowiązku rzetelności w sprawach finansowych jest poważnym przewinieniem. Obwiniona po pomyślnym wygraniu zleconej jej sprawy zanim podjęła się potrącenia kwoty wynagrodzenia winna zgodnie z art. 37 (...) rozliczyć zasądzone kwoty. Rozliczyć a więc wskazać, numer rachunku (...). Nadto, jego obowiązkiem było przede wszystkim poinformowanie skarżącego o wyniku toczącej się sprawy. Tego obwiniona nie zrobiła Stąd też zachowanie obwinionej nie może spotkać się z karą łagodniejszą niż wymierzona kara nagany.

Swoim działaniem obwiniona naruszyła dobre imię i wizerunek zawodu radcy prawnego. Wobec takiej postawy obwinionej podważającej zaufanie do zawodu radcy prawnego, niezgodnej z przepisami (...). Sąd uznał obwinioną radcę prawnego J. Ś. winną zarzucanych jej (...) wniosku o ukaranie czynu. Jednocześnie Sąd miał na uwadze, aby kara nie pozbawiła obwinioną możliwości wykonywania zawodu, a jednocześnie dała odczuć obwinionej, że jej zachowanie nie może być aprobowane przez samorząd radcowski. Wymierzona kara winna spowodować refleksję i powstrzymać w przyszłości od dopuszczania się naruszeń zasad etyki radcy prawnego.

Wobec tego orzeczono jak w sentencji.

Obwiniona w związku z ukaraniem ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 706 ust. 2 zd. 1 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 75), którymi została obciążona w kwocie 3.232,00 zł (słownie : trzy tysiące dwieście trzydzieści dwa złote)

Pouczenie: Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70 4 ust. 4 Ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2020 r., poz. 75) Stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W. w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem