

UZASADNIENIE

W dniu 3 listopada 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny P. B., na skutek zawiadomienia z dnia 28.09.2020 r. (data wpływu 1.10.2020 r.) G. (...) (...), reprezentowany przez (...) Towarzystwo (...) (...) z siedzibą w W., w imieniu którego działali Z. S. (prezes zarządu) oraz J. K. (prokurent) wszczął dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego T. B., polegających na:

1)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2012 r. do 2013 r., jako członek zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 i 2013 oraz wprowadzeniu ww. Agencji w błąd, w celu uzyskania dla ww. spółki, siebie lub niustalonych innych osób od ww. Agencji nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgami wieczystymi nr: (...) (nr działki (...)), (...) (nr działki (...)) oraz (...) (nr działki (...));

2)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2015 r. do 2017 r., jako członek zarządu spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2015, 2016 i 2017 oraz wprowadzeniu ww. Agencji w błąd, w celu uzyskania dla ww. spółki, siebie lub niustalonych innych osób od ww. Agencji nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgą wieczystą nr (...) (nr działki (...));

3)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2012 r. do 2013 r., jako członek zarządu spółki (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 i 2013 oraz wprowadzeniu ww. Agencji w błąd, w celu uzyskania dla ww. spółki, siebie lub niustalonych innych osób od ww. Agencji nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgą wieczystą nr (...) (nr działki (...));

4)

przedłożeniu w niustalonym czasie, w okresie od 2006 r. do 2012 r., jako pełnomocnik A. J., M. S. oraz Gospodarstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą (...) W., w (...) (...) W., nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2006 – 2012 oraz wprowadzeniu ww. Agencji w błąd, w celu uzyskania dla A. J., M. S. oraz Gospodarstwa (...) sp. z o.o. od ww. Agencji nienależnej korzyści majątkowej w postaci płatności bezpośredniej, z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych księgami wieczystymi nr (...);

5)

zorganizowanie składania, w okresie od 2012 r. do 2018 r., jako dzierżawca nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...) oraz poddzierżawca nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr: (...), (...), przez osoby fizyczne, pod jego kierownictwem, nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 – 2018 oraz

wprowadzeniu ww. Agencji w błąd, w celu uzyskania od ww. Agencji dla ww. osób nienależnych korzyści majątkowych w postaci płatności bezpośrednich z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych ww. księgami wieczystymi

co miałyby stanowić naruszenie postanowień art. 11 ust. 1 i 2 i 25 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166) w zw. art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 297 § 1 k.k. i art. 11 § 2 k.k.

W wyniku ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonego dochodzenia w oparciu o zgromadzone dowody Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego w dniu 29.12.2022 r. wydał postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie RD 115/20.

Pismem z dnia 27 stycznia 2023 r. (data wpływu 31.01.2023 r.) G. (...) (...) zaskarżył w/w Postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego w całości. Skarżący zarzucił w/w Postanowieniu naruszenie art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 w zw. z art. 70 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166) , w szczególności poprzez błędne przyjęcie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego, że nastąpiło przedawnienie karalności czynów objętych zawiadomieniem z dnia 28.09.2020 r. w stosunku do radcy prawnego T. B., podczas gdy skutek wszczęcia dochodzenia w dniu 3.11.2020 r. zastosowanie powinien mieć przepis art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1166) stanowiący o 5-letnim terminie przedawnienia karalności przewinienia dyscyplinarnego. Skarżący wniósł przy tym o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości oraz przekazanie niniejszej sprawy do dalszego prowadzenia.

W dniu 27 lutego 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. P. B., w sprawie sygn. akt RD 115/20, po rozpoznaniu w dniu 27.02.2023 r. odwołania Skarżącego od postanowienia z dnia 29.12.2022 r. o umorzeniu dochodzenia wydanego w sprawie RD 115/20, na podstawie art. 463 § 1 k.p.k. w zw. z art. 465 k.p.k. oraz art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) postanowił zmienić swoje wcześniejsze rozstrzygnięcie poprzez uwzględnienie odwołania Skarżącego w części dotyczącej **czynu opisanego w pkt. 5)**. zaskarżonego postanowienia (zorganizowanie składania, w okresie od 2012 r. do 2018 r., jako dzierżawca nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...) oraz poddzierżawca nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr: (...), (...), przez osoby fizyczne, pod jego kierownictwem, nierzetelnych, pisemnych oświadczeń, dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania płatności bezpośrednich do gruntów rolnych za lata 2012 – 2018 oraz wprowadzenia ww. Agencji w błąd, w celu uzyskania od ww. Agencji dla ww. osób nienależnych korzyści majątkowych w postaci płatności bezpośrednich z tytułu użytkowania nieruchomości rolnych objętych ww. księgami wieczystymi) oraz kontynuować w ww. zakresie dochodzenie. W pozostałym zakresie tj. w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 1)-4) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych, celem rozpoznania odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Zarzuty Skarżącego przedstawione w jego Odwołaniu w zakresie przekazanym Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego są chybione.

Zgodnie z treścią przepisu art. 70 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) nie można wszcząć postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od czasu popełnienia przewinienia upłynęły trzy lata, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - rok. W razie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, karalność przewinienia dyscyplinarnego ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynęło pięć lat, a w przypadkach przewidzianych w art. 11 ust. 2 - trzy lata. Jeżeli czyn zawiera znamiona przestępstwa, przedawnienie dyscyplinarne następuje dopiero z upływem okresu przedawnienia karalności przestępstwa.

Jak wynika z analizy Zawiadomienia Skarżącego z dnia 28.09.2020 r. (data wpływu 1.10.2020 r.) oraz jego skargi z dnia 27 stycznia 2023 r. (data wpływu 31.01.2023 r.) czyny opisane w pkt 1)-4) miały miejsce:

a)

w okresie od 2012 roku do 2013 roku w odniesieniu do czynów opisanych w pkt. 1 w/w Skargi;

b)

w okresie od 2015 roku do 2017 roku w odniesieniu do czynów opisanych w pkt. 2 w/w Skargi;

c)

w okresie od 2012 roku do 2013 roku w odniesieniu do czynów opisanych w pkt. 3 w/w Skargi;

d)

w okresie od 2006 roku do 2012 roku w odniesieniu do czynów opisanych w pkt. 4 w/w Skargi.

zatem przedawnienie karalności poszczególnych czynów w świetle okoliczności sprawy i dyspozycji wyżej przytoczonego art. 70 ust. 1,2 i 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) nastąpiła najpóźniej z końcem 2022 r. wobec faktu że czyn opisany w pkt. 2 Skargi mógł zostać popełniony najpóźniej w 2017 r.

Dla porządku należy wskazać że wobec uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu postępowania karnego w zakresie czynów opisanych w pkt. 1, 3 i 4 Skargi, karalność czynów:

- opisanych w pkt 1 Skargi ustała z końcem 2016 r.

- opisanych w pkt 3 Skargi ustała z końcem 2016 r.

- opisanych w pkt 4 Skargi ustała z końcem 2015 r.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego Postanowienia z dnia 27 stycznia 2023 r. w sprawie o sygn. akt RD 115/20 i orzekł jak w sentencji.

W zakresie pkt 2 Postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wobec uwzględnienia Skargi Skarżącego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego w zakresie punktu 5 zaskarżonego postanowienia, odwołanie pozostawiono bez rozpoznania.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 zł/ (słownie: tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.