

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek skargi Pana M. Z., na postawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), w zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych w ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm., odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego J. V. w sprawie o sygn. akt. RD 77/22.

W dniu 26 stycznia 2023 r. skarżący Pan M. Z., złożył zażalenie na postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 22 grudnia 2022 r., zarzucając zaskarżonemu postanowieniu, pominięcie okoliczności świadczących o popełnieniu przez radcę prawnego J. V. przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na odmowie uznania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., za przewinienie dyscyplinarne:

a)

Zawiadomienia przez radcę prawnego J. V. w toku postępowania sądowego prowadzonego przed Sądem Rejonowym (...) (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. akt. (...), instytucji państwowych o przedmiotowym postępowaniu, używania w pismach procesowych sformułowania „pedofil”, „który molestuje własne dziecko”.

b)

Pomoc w ukrywaniu dziecka skarżącego.

c)

Nakłanianiu swojej klientki do nierespektowania postanowienia Sądu Rejonowego (...) (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. akt. (...).

d)

Manipulacji organami ścigania.

Ponadto, skarżący zarzucił, zbyt długi czas na do wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania, oparcie rozstrzygnięcia wyłącznie o twierdzenia radcy prawnego J. V., nieprzeprowadzeniu przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., z urzędu dowodu z nagrań z posiedzenia Sądu Rejonowego (...) (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. akt. (...), na okoliczności podnoszone przez skarżącego, nie dokonał rozstrzygnięcia w przedmiocie opinii biegłych załączonych do akt, na fakt molestowania lub nie małoletniego, stanu psychicznego matki dziecka oraz poświadczania nieprawdy przez radcę prawnego J. V..

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 24 kwietnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny r. pr. A. J. wniosła o utrzymanie w mocy postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na brak jakichkolwiek cech bezprawności.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawę popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego J. V. rozpoznaje sprawę w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 307 § 1 k.p.k. wskazać należy, iż 30 dniowy termin do wydania postanowienia o wszczęciu śledztwa albo o odmowie

wszczęcia dochodzenia jest terminem instrukcyjnym. Jak wynika z akt sprawy, skarżący składał dodatkowe pisma procesowe wraz z wnioskami dowodowym w sprawie o sygn. akt. RD 77/22, w dniu 27 lipca 2022 r., następnie 26 sierpnia 2022 r (k. 39-42). W toku postępowania przygotowawczego radca prawny J. V., przedłożyła wyjaśnienie z czynności wykonanych na rzecz swojej klientki oraz okoliczności sprawy (k. 54-65). Sąd, po zapoznaniu się z treścią zażalenia oraz materiałów dowodowych znajdujących się w aktach sprawy, nie podziela zarzutów skarżącego że istnieją podstawy do uznania by radca prawny J. V. w sposób nierzetelny wykonywała swoje obowiązki, polegające używaniu w pismach procesowych sformułowania „pedofil”, „który molestuje własne dziecko”, bowiem z akta sprawy taki dowód nie wynika. Również, z załączonych przez skarżącego dowodach tj, zarówno z opinii biegłych sądowych z zakresu psychologii (k. 3-23, 70-81), jak również pism procesowych radcy prawnego J. V. (k.24-36, 43-49, 110-111).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych (...) W., podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, iż w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, żaden z zarzutów wskazanych w skardze nie znalazł potwierdzenia w materiale dowodowym. iż zgodnie z artykułem 38 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może świadomie podawać informacji nieprawdziwych, ale nie odpowiada za zgodność z prawdą informacji uzyskanych od klienta artykuł 38 ust. 4 kodeksu etyki radcy prawnego stanowi natomiast, że radca prawny odpowiada za formę i treść pism procesowych i innych dokumentów przez siebie sporządzonych w związku ze świadczoną pomocą prawną przytoczony wyżej artykuł 38 ust. 3 precyzuje zasadę etyczną zakazującą radcy prawnemu świadome podawanie informacji nieprawdziwych oraz wprowadza swoisty immunitet zwalniający radcy prawnego od odpowiedzialności za podawanie potencjalnie nieprawdziwych informacji uzyskanych od klienta. Znamiennym jest również, fakt, iż skarżący nie wykazał w toku postępowania w jakim zakresie doszło do poświadczenia nieprawdy przez radcę prawnego. Z materiału dowodowego zebranego w sprawie, nie wynika również fakt, jakoby radca prawny J. V., pomagała ukrywać dziecko skarżącego lub nakłaniała swoją klientkę do nierespektowania postanowienia Sądu Rejonowego (...) (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. akt. (...). Nie ulega wątpliwości, iż skarżący oraz strona przeciwna reprezentowana przez radcę prawnego, pozostają w trakcie procesu, w którym, strony mające sprzeczne interesy mogą przedstawiać odmienne stanowiska w sprawie i przedkładać dowody na potwierdzenie swoich racji. Ostateczna ocena sprawy, należy do sądu, który ocenia twierdzenia przedstawione przez strony oraz dowody na ich poparcie. Sąd rodziny jest władnym rozstrzygnięcia, która ze stron postępowania wykazała słuszność swojego stanowiska - zarzutów przedstawionych w sprawie. I w tym zakresie, Sąd podziela stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego. Zważyć należy, iż to na skarżącym ciąży dowód na okoliczność podnoszonych twierdzeń, pod rygorem odrzucenia danego twierdzenia (ciężar dowodu w znaczeniu materialnym). Zasadą postępowania karnego jest to, że ciężar dowodu obciąża skarżącego, który winien udowodnić fakt istnienia czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie czynności radcy prawnego J. V. było zasadne i w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 grudnia 2022 r. o sygn. akt RD 77/22 , na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.