

UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2022r. do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wpłynęły dwie skargi na działania r.pr. A. G. (1). Pierwsza została sporządzona przez r.pr. (...) zaś druga przez B. A.. Pisma zarzucały naruszeniu zasad etyki przez r.pr. A. G. (1) które miały polegać na:

a)

naruszeniu podstawowych zasad wykonywania zawodu oraz wartości i obowiązków etycznych radcy prawnego, naruszenia wolności słowa i pisma oraz zasady lojalności i koleżeństwa wobec członków samorządu radców prawnych w stosunku do skarżącej r.pr. (...)

b)

obrażaniu w pismach procesowych oraz w trakcie rozpraw poprzez sugerowanie choroby psychicznej, zaburzeń psychotycznych oraz zarzucaniu nieodpowiedniej opieki nad córką (zastraszanie, bicie, molestowanie seksualne) wobec skarżącej B. A..

W dniu 22 listopada 2022r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy (...) (...) W. r.pr. E. G. wydała postanowienie o połączeniu obu postępowań i prowadzeniu ich wspólnie pod numerem RD 117/22.

Także w dniu 22 listopada Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy (...) (...) W. wydał Postanowienie RD 117/22 w przedmiocie wszczęcia dochodzenia wobec r.pr. A. G. (1).

W ramach trwającego dochodzenia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego zapoznał się z aktami sprawy prowadzonej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich sygn. (...), w szczególności pismami składanymi w sprawie przez ustanowionego pełnomocnika uczestnika postępowania M. Z. r.pr. A. G. (1), protokołami z rozpraw i nagraniem rozprawy z dnia 22 września 2022r. Dokonał także przesłuchania obu skarżących na okoliczności podnoszone w ich pismach.

W dniu 16 lutego 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy (...) (...) W. wydał postanowienie o przedstawieniu r.pr. A. G. (1) następujących zarzutów:

1.

naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 6, w zw. z art. 12 ust. 2, w zw. z art. 38 ust. 1, 4 i 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) polegającego na przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach poprzez użycie w piśmie procesowym z dnia 2 czerwca 2022r. zatytułowanym: „Zażalenie Uczestnika na postanowienie z dnia 13 kwietnia 2022r.” złożonym do sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...) sformułowania:

a)

strona 4:

- „Przedmiotowa opinia jest już kolejną opinią, w której wnioskodawczyni została zdyskwalifikowana, jako osoba, która powinna sprawować pieczę nad dzieckiem. Jej kompetencje rodzicielskiej są na bardzo niskim poziomie, a ponadto zasadniczą kwestią jest wysoki wynik psychotyzmu u wnioskodawczyni.”;

b)

strona 5:

- „(...) wnioskodawczyni nie przestrzega żadnych zasad, a potrzeby małoletniej rozpatruje przez pryzmat własnych celów.”;
- „Przyzwalanie na takie zachowanie przez Sąd powoduje, że ci, których to dotyczy tracą wiarę w prawo, w sprawiedliwe orzeczenia, bo to Sąd swoim postępowaniem, czy też barkiem postępowania, brakiem reakcji na lekceważenie swoich orzeczeń powoduje, że osoby takie jak wnioskodawczyni czują się bezkarne.”;

c)

strona 6:

- „Jak wynika z zebranego materiału dowodowego żaden biegły nie znalazł dowodów na urojone podejrzenia wnioskodawczyni, ale z całą pewnością są dowody na psychotyczne zachowania wnioskodawczyni. Zachowaniem takim jest manipulacja dzieckiem, wmawianie dziecku, że pewne sytuacje miały miejsce, chociaż wcale ich nie było, a jedynie stanowią projekcje tego, co przeżywała wnioskodawczyni, jako dziecko, gdy była molestowana. To matka wypycha w głowę dziecka informacje, które następnie dziecko powtarza.”;
- „To matka wpaja dziecku tego typu informacje, kreuje rozmowę z dzieckiem bądź też manipuluje nagraniami, montuje je z różnych innych nagrań w jedno, aby tworzyło całość potrzebną do przedmiotowej sprawy.”;

d)

strona 7:

- „(...) że osobie, która traumatyzuje dziecko, wzbudza w nim konflikt lojalnościowy i naraża na silny stres daje się więcej wiary, niż temu, który kocha, troszczy się i obawia o zdrowie własnego dziecka”;

2.

naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 6, w zw. z art. 12 ust. 2, w zw. z art. 38 ust. 1, 4 i 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) polegającego na przekroczeniu granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach, wykonywania czynności zawodowych nieuczciwie oraz podawania nieprawdziwych informacji poprzez użycie w piśmie procesowym z dnia 29 sierpnia 2022r. zatytułowanym „Wniosek o przymusowe odebranie dziecka wraz z wnioskiem o jego rozpoznanie w trybie pilnym” złożonym do sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...) sformułowania:

a)

strona 3:

- „Z uwagi na fakt, iż wnioskodawczyni cały czas szantażuje emocjonalnie małoletnią, manipuluje Nią, zastrasza, nastawia przeciwko ojcu i to najprawdopodobniej Ona molestuje seksualnie P., uznać należy, że B. A. w sposób rażący nadużywa władzy rodzicielskiej, a jej zachowanie zagraża zdrowiu, a może i życiu małoletniej”;
- „(...) wnioskodawczyni nie dba o spokój i poczucie bezpieczeństwa małoletniej P., a postępowanie traktuje, jako osobistą rozgrywkę z Uczestnikiem, usiłując udowodnić mu, że przeciwnie do dzieci z poprzedniego związku, P. będzie z nią. Wyprowadzając się z obecnego miejsca zamieszkania, wnioskodawczyni ujawniła swoje prawdziwe

oblicze, pokazała, że podejmuje jedynie niebezpieczne i ryzykowne dla psychiki dziecka działania, narażając P. na negatywne skutki psychiczne oraz zaburzenia rozwoju kosztem zaspokojenia własnych potrzeb.”;

- „(...) przebywanie małoletniej P. pod opieką wnioskodawczynie będzie destrukcyjnie wpływać na stan psychiczny P. (...)”;

b)

strona 4:

- „(...) co również może wskazywać na zaburzenia, jakie posiada wnioskodawczynie i o jakich mówił Uczestnik, a w które to słowa nie dał wiary Sąd”;

3.

naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 38 ust. 1, 4 i 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) polegającego na przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach poprzez użycie w piśmie procesowym z dnia 15 września 2022r., zatytułowanym: „Odpowiedź na wniosek z dnia 29 sierpnia 2022r. w przedmiocie zmiany postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022r.” złożonym do sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...) sformułowania:

a)

strona 2:

- „Jest to chory wymysł wnioskodawczynie, która najprawdopodobniej swoje osobiste przeżycia „nakłada” na małoletnią P.. Uczestnik nie będzie powielał informacji ujętych w poprzednich pismach, gdzie pisał o projekcji, manipulacji i innych psychotycznych zachowaniach wnioskodawczynie”;

b)

strona 3:

- „Uczestnik uważa bowiem, że ten znaczny upływ czasu spowodował, że dziecko zostało maksymalnie zmanipulowane przez matkę, która – zgodnie z opinią biegłej sporządzoną na potrzeby Prokuratury Rejonowej w Legnicy – molestuje dziecko, stosuje nadmierną seksualizację P., utrwała w niej niepotrzebne treści, zdarzenia, które nigdy nie miały miejsca”;

4.

naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 6, w zw. z art. 12 ust. 2, w zw. z art. 38 ust. 1, 4 i 5 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) polegającego na przekroczenia granic wolności pisma przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach, wykonywania czynności zawodowych nieuczciwie oraz podawania nieprawdziwych informacji w piśmie procesowym z dnia 15 września 2022r. zatytułowanym: „Odpowiedź na wniosek z dnia 29 sierpnia 2022r. w przedmiocie zmiany postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022r.” złożonym do sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...) poprzez użycie sformułowania: „(...) podczas gdy sama wnioskodawczynie wspólnie i za namową swojego pełnomocnika jawnie narusza praworządność i łamie kolejne postanowienia Sądu. Skoro prawo jest dla wszystkich równe – zgodnie z przedstawioną w ww. piśmie przez wnioskodawczynię definicją i jest przestrzegane przez wszystkich – to pozostaje tylko zapytać, gdzie tą praworządność kolejny raz „zgubiła”

wnioskodawczyni wraz z pełnomocnikiem, który, co wynika z pisma namawia wręcz wnioskodawczynię do łamania prawa – nierespektowania kolejnego postanowienia Sądu”;

5.

naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 6, w zw. z art. 12 ust. 3, w zw. z art. 38 ust. 1 i 5 oraz w zw. art. 50 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) polegającego na przekroczeniu granic wolności słowa przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach, wykonywania czynności zawodowych nieuczciwie poprzez zarzucanie pełnomocnikowi nieprofesjonalne zachowanie a także okazywanie lekceważącego stosunku do wnioskodawczyni i reprezentującego ją pełnomocnika na rozprawie w dniu 22 września 2022r. w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...) poprzez użycie sformułowania: „Uczestnik nie ma kontaktu z małoletnią dzięki Pani Mecenas”;

6.

naruszenia art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art. 11 ust. 1 tej ustawy w zw. z art. 12 ust. 3, w zw. z art. 38 ust. 1 i 5 oraz w zw. art. 50 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (ustalonego Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) polegającego na przekroczeniu granic wolności słowa przy wykonywaniu czynności zawodowych oraz niezachowania umiaru i taktu w swoich wystąpieniach i okazywania braku szacunku pełnomocnikowi strony przeciwnej w trakcie rozprawy w dniu 22 września 2022r. w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...) poprzez użycie sformułowania: „Wypisywanie tego typu tekstów jest nieprofesjonalne Pani Mecenas”.

Obwiniona podczas przesłuchania nie przyznała się do zarzucanych jej czynów. Złożyła obszernie wyjaśnienia wskazując iż jej działania znajdowały oparcie w opiniach biegłych a także twierdzeniach jej klienta którego reprezentowała w sprawie będącej kanwą obu skarg.

Także świadek M. Z., argumentował iż jego pełnomocnik r.pr. A. G. (1) w swoich wypowiedziach powoływała się na treść opinii biegłych znajdujących się w aktach sprawy i nie pisała nieprawdy ani niczego nie zmyślała.

W dniu 24 maja 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy (...) (...) W. r.pr. E. G. wydała postanowienie o umorzeniu dochodzenie na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022r., poz. 1166.).

Od powyższego Postanowienie odwołanie złożyła Skarżąca r.pr. (...).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Odwołanie Skarżącej nie zasługiwało na uwzględnienie.

Radca prawny zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych przy wykonywaniu czynności zawodowych korzysta z wolności słowa i pisma w granicach określonych przepisami prawa i rzeczą potrzebną.

Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt SDI 12/17 podkreślił, „iż regulacja art. 11 ust. 1 ustawy o radcach prawnych przesądza, że wykonując czynności zawodowe, w szczególności sporządzając określone pisma w imieniu mandanta, radca prawny może w sposób swobodny dobierać treść i formę wypowiedzi, byleby nie przekraczać granic wyznaczonych w tym przepisie. Tym samym wypowiedzi radcy prawnego zawarte w pismach formułowanych w imieniu mandanta nie mogą stanowić podstawy odpowiedzialności dyscyplinarnej, jeżeli

pozostają w granicach prawa i rzeczowej potrzeby ocenianej w kontekście całokształtu sprawy, w której czynność ta była podejmowana”.

Przesłanka "rzeczowej potrzeby", oznacza że nie jest ani możliwe, ani dozwolone ustalenie w sposób abstrakcyjny znaczenia wyrażenia "rzeczowa potrzeba", gdyż pojmować je należy tylko i wyłącznie w określonym, konkretnym kontekście. Stanowisko takie zajmuje również SN. w wyroku z 27.9.2012 r. ((...) 24/12, L.).

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przeanalizowaniu akt sprawy w ramach której r.pr. A. G. (1) świadczyła pomoc prawną na rzecz swojego klienta, w tym pism oraz opisu zachowania r.pr. A. G. (1) w konkretnych okolicznościach tejsze sprawy uznała iż nie doszło do przekroczenia granic rzeczowej potrzeby oraz nie została nadużyta wolność słowa.

Sąd orzekający w niniejszej sprawie po analizie zgromadzonych w aktach sprawy dowodów uznał iż przytoczone przez Skarżące sformułowania z pism r.pr. A. G. (2) wskazane w postanowieniu Zastępcy Dyscyplinarnego z dnia 24 maja 2023 r. znajdują swoje źródła w informacjach uzyskanych od Klienta M. Z., a także stanowią podtrzymanie oceny samego Klienta co do okoliczności sprawy zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) III Wydział Rodzinny i Nieletnich pod sygn. (...). Sformułowania i opinie bazują takżena opinii biegłych oraz specjalistów jakie zgromadzone zostały w aktach tejsze sprawy a które zostały załączone do akt niniejszego postępowania.

W tym kontekście swego rodzajem niedociągnięciem był brak wskazywania przez r.pr. A. G. (1) źródeł lub podstaw swoich wniosków co nie wpływa jednak na ostateczną ocenę jej działań na rzecz klienta M. Z..

Mając na uwadze całokształt okoliczności faktycznych oraz powyższe motywy, zażalenie Skarżącej nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do kosztów niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w kwocie 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1166), od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.