

ORZECZENIE

OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO

OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...) (...)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia (...) radca prawny M. S.

Sędziowie: Sędzia (...) radca prawny K. Z. (sprawozdawca)

Sędzia (...) radca prawny W. Z.

Protokolant: Katarzyna Śmietana

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: r.pr. B. J..

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lutego 2023 r. sprawy wszczętej na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wobec obwinionego radcy prawnego D. S. (PESEL: (...), nr wpisu (...)) o to, że:

1.

w dniu 28 maja 2020r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) sygn. akt (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania:

- „Nie mam wątpliwości, że sąd zupełnie stracił z oczu prawa ojca i syna do kontaktów. Sędzia kosztami pacyfikuje (próbuję) Ojca ...”
- „Sędzia łyknął stanowisko p.o. kierownika Opiniodawczego Zespołu (...) w Sądzie Okręgowym (...) (...) z dnia 31 sierpnia br. jak gęś kaszę i jedyną jego reakcją było dokonanie adnotacji – zapoznałem się a/a i datą 06.09.16. Była to zupełnie bezkrytyczna reakcja podejścia do tak sformułowanego pisma odmownego.”
- „Mam wrażenie, że sądowi zależy na finansowym wykończeniu ojca, bo przyznaje wynagrodzenie kuratorom”
- „Wniosek opłaciłem więc sądzie Alleluja i do przodu”

czyż dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 11 ust.1, art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 1 i 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA:

1.

Uznaje obwinionego radcę prawnego D. S. winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w dniu 28 maja 2020r. w W., działając umyślnie, naruszył zasady etyki radcy prawnego poprzez wykonywanie czynności zawodowych z pominięciem zasad dbałości o godność zawodu, zachowania taktu, umiaru i powściągliwości w stosunku do sądu orzekającego, przekraczając tym samym granice wolności pisma określone rzeczową potrzebą w ten sposób, że działając jako pełnomocnik uczestnika postępowania A. W. w postępowaniu cywilnym toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) sygn. akt (...) skierował do sądu pismo, w którym zawarł następujące sformułowania:

- „Nie mam wątpliwości, że sąd zupełnie stracił z oczu prawa ojca i syna do kontaktów. Sędzia kosztami pacyfikuje (próbuję) Ojca ...”
- „Sędzia łykną stanowisko p.o. kierownika Opiniodawczego Zespołu (...) w Sądzie Okręgowym (...) (...) z dnia 31 sierpnia br. jak gęś kaszę i jedyną jego reakcją było dokonanie adnotacji – zapoznałem się a/a i datą 06.09.16. Była to zupełnie bezkrytyczna reakcja podejścia do tak sformułowanego pisma odmownego.”
- „Mam wrażenie, że sądowi zależy na finansowym wykończeniu ojca, bo przyznaje wynagrodzenie kuratorom”
- „Wniosek opłaciłem więc sądzie Alleluja i do przodu”

czym dopuścił się obrazy sądu i mógł zdyskredytować się w opinii publicznej

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 i art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2020. poz. 75) w zw. z art. 11 ust.1, art. 12 ust. 3, art. 38 ust. 1 i 5 i art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza karę upomnienia.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) oraz na podstawie uchwały nr 109/ (...) Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 4 czerwca 2022 r. zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego kosztami postępowania w wysokości łącznie 1.900,00 zł. (jeden tysiąc dziewięćset złotych), obciąża obwinionego radcę prawnego D. S. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

Sędzia (...) Sędzia (...) Sędzia (...)

r.pr. K. Z. r.pr. M. S. r.pr. W. Z.