

W., dnia 23 października 2023 r.

Sygn. akt: OSD 36/23

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 23 października 2023 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. M. S.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. K. Z.

sędzia (...) r. pr. B. D.

Protokolant: aplikant radcowski W. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego E. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2023 r. i 23 października 2023 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu M. H., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), obwinionego o to, że:

1.

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od dnia 17 marca 2022 r. do dnia 13 maja 2022 r. w S., działając jako pełnomocnik procesowy Pani D. T. w sprawie z powództwa (...) S.A. (sygn. akt (...)) toczącej się przed (...), zaniechał złożenia, mimo zobowiązania Sądu z dnia 17 marca 2022 r., pisma procesowego stanowiącego odpowiedź na pismo powoda z dnia 6 września 2021 r., co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 8, art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166)

2.

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od maja 2021 r. do października 2022 r., w S., działając jako pełnomocnik procesowy Pani D. T. w sprawie z powództwa (...) S.A. (sygn. akt (...)) toczącej się przed (...), nie informował Pani D. T. o przebiegu sprawy, w szczególności o rozprawie sądowej, która odbyła się w dniu 20 września 2022 r. oraz o wydanym wyroku Sądu z dnia 20 września 2022 r. zasądającym powództwo, co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 8, art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

3.

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od dnia 20 września 2022 r. do dnia 11 października 2022 r., w S., działając jako pełnomocnik procesowy Pani D. T. w sprawie z powództwa (...) S.A. (sygn. akt (...)) toczącej się przed (...),

nie przedstawił Pani D. T. informacji o bezzasadności lub niecelowości wnoszenia środka odwoławczego od wyroku Sądu z dnia 20 września 2022 r., co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 8, art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,

4.

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od dnia 20 września 2022 r. do dnia 27 kwietnia 2023 r. w S., działając jako pełnomocnik procesowy Pani D. T., nie wydał Pani D. T., dokumentacji sprawy prowadzonej pod sygn. akt (...), pomimo kierowania przez Panią D. T. wezwania do ich wydania, uzależniając jednocześnie ich wydanie od uregulowania przez Panią D. T. należności, co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 6, art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

5.

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od dnia 20 września 2022 r. do dnia 27 września 2022 r., w S., działając jako pełnomocnik procesowy Pani D. T., w sprawie z powództwa (...) S.A. (sygn. akt (...)) toczącej się przed (...), zaniechał złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wraz z uzasadnieniem wyroku Sądu wydanego w dniu 20 września 2022 r., co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 8, art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

6.

w bliżej nieokreślonym dniu w okresie od dnia 10 października 2022 r. do dnia 27 kwietnia 2023 r., działając jako pełnomocnik procesowy Pani D. T. w sprawie z powództwa (...) S.A., nie udzielił Pani D. T., pomimo zgłoszenia przez nią żądania, informacji o posiadanym ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu, co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 43 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

7.

w okresie od dnia 18 grudnia 2020 r. do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów, w S., podjął się świadczenia pomocy prawnej na rzecz Pani D. T., która w dniu 18 grudnia 2020 r. udzieliła mu pełnomocnictwa procesowego, tj. na rzecz klienta Spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą (...) W., z którą to Spółką (...) zawarła umowę o świadczenie usług antywindykacyjnych z dnia 17 grudnia 2020 r., bez ustalenia z Panią D. T. zakresu świadczonej usługi prawnej, wysokości honorarium oraz sposobu jego wyliczenia, a także zasad ponoszenia opłat i wydatków, co stanowi czyn naruszający obowiązki zawodowe oraz zasady etyki radcy prawnego tj. stanowi naruszenie postanowień art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 1 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 8, art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

2.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 2 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 8, art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

3.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 3 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 8, art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

4.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...) nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 4 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 6, art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

5.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...) nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 5 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 8, art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

6.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...) nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 6 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 43 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w

sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

7.

Uznaje radcę prawnego M. H., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 7 tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) w związku z art. 43 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (stanowiącym załącznik do Uchwały Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) i za ten czyn na podstawie art. 65 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza mu karę nagany.

8.

Na podstawie art. 65¹ ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza karę łączną nagany.

9.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) obciąża obwinionego radcę prawnego M. H. zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w kwocie 2900,00 zł (dwa tysiące dziewięć set złotych) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. B. D. r. pr. M. S. r. pr. K. Z.