

*Sygn. akt: OSD 4/23*

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z dnia 1 marca 2023 r.*

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:***

***Przewodniczący:*** sędzia (...) r. pr. D. B.

***Sędziowie:*** sędzia (...) r. pr. A. B. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. R. D.

***Protokolant:*** apl. radc. W. C.

***przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego M. K.***

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 marca 2023 r. sprawy przeciwko radcy prawnemu M. N., nr wpisu (...), nr PESEL: (...), obwinionego o to, że:

działając jako pełnomocnik, w okresie od 7 grudnia 2020 r. do 7 października 2021 r. (...) W., na podstawie przyjętego zlecenia sporządzenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz pełnomocnictwa udzielonego przez Panią E. M., w dniu 7 grudnia 2020 r. (...) W. nie zachował należytej staranności w wykonywaniu czynności zawodowych w ten sposób, że:

1.

po przyjęciu sprawy w dniu 7 grudnia 2020 r., przyjęciu honorarium i uzyskaniu w dniu 12 grudnia 2020 r. niezbędnych dokumentów i informacji od klientki, sporządził projekt wniosku zawierający błędy co do stanu faktycznego, tj. naruszył postanowienia art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

2.

przesłał projekt wniosku do klientki dopiero w dniu 18 lutego 2021 r. tj. naruszył postanowienia art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

3.

nie reagował na próby kontaktu ze strony klientki w sprawie dokonania poprawek w przesłanym wniosku tj. naruszył postanowienia art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

4.

uporczywie nie reagował na zgłaszane przez skarżącą uwagi, zbywał korespondencję mailową i smsową oraz ignorował telefony od klientki, tj. naruszył postanowienia art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

5.

przekazał klientce nieprawdziwe informacje w zakresie:

- co do złożenia w sądzie wniosku, którego faktycznie do dnia 28 września 2021 r.; nie skierował,
- co do odbycia, celem przyspieszenia postępowania klientki, spotkania z przewodniczącą (...),
- co do wyznaczenia syndyka w sprawie klientki,

6.

nakłaniał klientkę do nieujawniania pełnej prawdy o zmianie jej sytuacji finansowej podczas planowanego spotkania z syndykiem tj. naruszył postanowienia art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166),

7.

nie zwrócił klientce przyjętego honorarium, pomimo dobrowolnego zobowiązania się do jego zwrotu w związku z niepodjętymi przez okres 10 miesięcy czynnościami w sprawie, co doprowadziło do wypowiedzenia przez klientkę udzielonego pełnomocnictwa, tj. naruszył postanowienia art. 38 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166).

### **ORZEKA**

1.

Uniewinnia radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), od dokonania czynu zarzucanego mu w pkt 1 polegającego na tym, że po przyjęciu sprawy w dniu 7 grudnia 2020 r., przyjęciu honorarium i uzyskaniu w dniu 12 grudnia 2020 r. niezbędnych dokumentów i informacji od klientki, sporządził projekt wniosku zawierający błędy co do stanu faktycznego.

2.

Uniewinnia radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), od dokonania czynu zarzucanego mu w pkt 2 polegającego na tym, że przesłał projekt wniosku do klientki dopiero w dniu 18 lutego 2021 r.

3.

Uniewinnia radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), od dokonania czynu zarzucanego mu w pkt 3 polegającego na tym, że nie reagował na próby kontaktu ze strony klientki w sprawie dokonania poprawek w przesłanym wniosku.

4.

Uznaje radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 4 polegającego na tym, że uporczywie nie reagował na zgłaszane przez skarżącą uwagi, zbywał korespondencję mailową i smsową oraz ignorował telefony od klientki, które to postępowanie stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o Radcach Prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn na podstawie art. 65 ust 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę upomnienia.

5.

Uznaje radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 5 polegającego na tym, że przekazał klientce nieprawdziwe informacje:

1)

co do złożenia w sądzie wniosku, którego faktycznie do dnia 28 września 2021 r. nie skierował,

2)

co do odbycia, celem przyspieszenia postępowania klientki, spotkania z przewodniczącą (...),

3)

co do wyznaczenia syndyka w sprawie klientki,

które to postępowanie stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i za ten czyn na podstawie art. 65 ust 1 pkt. 2 ustawy o radcach prawnych wymierza mu karę nagany.

1.

2.

3.

4.

5.

6.

Uniewinnia radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), od dokonania czynu zarzucanego mu w pkt. 6 polegającego na tym, że nakłaniał klientkę do nieujawniania pełnej prawdy o zmianie jej sytuacji finansowej podczas planowanego spotkania z syndykiem

7.

Uniewinnia radcę prawnego M. N., nr wpisu (...), nr PESEL (...), od dokonania czynu zarzucanego mu w pkt. 6 polegającego na tym, że nie zwrócił klientce przyjętego honorarium, pomimo dobrowolnego zobowiązania się do jego zwrotu w związku z niepodjętymi przez okres 10 miesięcy czynnościami w sprawie, co doprowadziło do wypowiedzenia przez klientkę udzielonego pełnomocnictwa.

8.

Na podstawie art. 65<sup>1</sup> ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) wymierza karę łączną nagany.

9.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie pierwsze ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1166) obciąża obwinionego radcę prawnego zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem

Dyscyplinarnym w kwocie 1.800,00 zł (jeden tysiąc osiemset złotych 00) płatnymi na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

S (...)

r. pr. A. B. r. pr. D. B. r. pr. R. D.