

UZASADNIENIE

Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny T. M., po przeprowadzeniu dochodzenia na skutek skargi Pani D. N. z dnia 17 czerwca 2019 r. (...) sprawie naruszenia poprzez r. pr. P. S. zasad etyki zawodowej, na podstawie art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2018 r. poz. 2115), (...) zw. z art. 303 k.p.k., art. 325e § 1 k.p.k., postanowił (...) sprawie o sygn. akt. GRD 15/19, wszcząć postępowanie dyscyplinarne (...) sprawie naruszenia przez radcę prawnego zasad etyki zawodowej i popełnienia przewinień dyscyplinarnych podważających zaufanie do zawodu radcy prawnego, polegające na niezłożeniu pism procesowych oraz naruszeniu tajemnicy zawodowej, braku profesjonalizmu, sumienności i należytej staranności (...) wykonywaniu czynności pełnomocnika procesowego (...) sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym (...) o sygn. (...), tj że nie złożyła pism procesowych stanowiących odpowiedź na zarządzenie z dnia 8 listopada 2018r., (...) wyniku czego Sąd postanowieniem z dnia 10 stycznia 2019r. zawiesił postępowanie (...) sprawie z powództwa wzajemnego D. N. oraz oddalił wnioski o udzielenie zabezpieczenia. Ponadto nie zaskarżyła postanowienia Sądu z dnia 10 stycznia 2019r. (...) sprawie zawieszenia postępowania (...) części (...) zakresie powództwa wzajemnego D. N. oraz oddalenia wniosku o zabezpieczenie, a także nie informowała klienta o przebiegu sprawy i podejmowanych czynnościach procesowych i ich skutkach. Na skutek złożonych przez obwinioną wyjaśnień, Zastępca Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych (...) W., na podstawie art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zw. z art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., art. 322 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 i art. 325e § 1 k.p.k., postanowieniem z dnia 28 września 2020r. (...) sprawie o sygn. akt. GRD 15/19 umorzył dochodzenie (...) części, tj. (...) zakresie czynu polegającego na naruszenia przez radcę prawnego P. S. tajemnicy zawodowej (...) okresie od września 2018 r. do lipca 2019 r, (...) szczególności poprzez dopuszczenia do udziału (...) spotkaniu z klientem osoby nieuprawnionej, tj. o przewinienie dyscyplinarne określone (...) art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (...) zw. z art. 6, art. 15 ust. 1 i art. 22 Kodeksy Etyki Radcy Prawnego (...) brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. (...) sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm. (...)). Na skutek odwołania skarżącej, Wyższy Sąd Dyscyplinarny postanowieniem z dnia 20 maja 2021 r. (...) sprawie o sygn. akt WO-209/20, utrzymał (...) mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na skutek skargi Pani D. N., (...) zakresie nienależytego wykonywania obowiązków określonych (...) ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, umorzył dochodzenie (...) sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego P. S. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym że:

1.

polegającego na tym, (...) okresie od 23 listopada 2018r. do 7 grudnia 2018r. będąc ustanowionym pełnomocnikiem z urzędu (...) postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...), (...) sygn. (...), nie złożyła pism procesowych stanowiących odpowiedź na zarządzenie z dnia 8 listopada 2018r., (...) wyniku czego Sąd postanowieniem z dnia 10 stycznia 2019r. zawiesił postępowanie (...) sprawie z powództwa wzajemnego D. N. oraz oddalił wnioski o udzielenie zabezpieczenia, co stanowiło przewinienie dyscyplinarne określone (...) art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (...) zw. art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (...) brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022r. zgodnie z § 2 uchwały Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022r. (...) sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

2.

polegającego na tym, że (...) okresie od listopada 2018r. do lipca 2019r. będąc ustanowionym pełnomocnikiem z urzędu (...) postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy (...), (...) sygn. (...), nie zaskarżyła postanowienia Sądu z dnia 10 stycznia 2019r. (...) sprawie zawieszenie postępowania (...) części (...) zakresie powództwa wzajemnego

D. N. oraz oddalenie wniosku o zabezpieczenie, oraz nie informowała klienta o przebiegu sprawy i podejmowanych czynnościach procesowych i ich skutkach, co stanowiło przewinienie dyscyplinarne określone (...) art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (...) zw. art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 44 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (...) brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2022r. zgodnie z § 2 uchwały Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022r. (...) sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Odwołanie od powyższego postanowienia (...) dniu 1 września 2023 r., wniosła skarżąca, zarzucając błędne i sprzeczne ustalenia faktyczne organu, mające wpływ na sformułowanie wniosku o braku popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez obwinioną, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.. W uzasadnieniu skarżąca, pottrzymała, iż zarzuty sprowadzają się do niezłożenia przez obwinioną odpowiedzi na zobowiązanie Sądu Okręgowego (...) sygn. (...), tj. pism procesowych stanowiących odpowiedź na zarządzenie z dnia 8 listopada 2018r., polegających na sformułowaniu pozwu wzajemnego, przez co tenże sąd postanowieniem z dnia 10 stycznia 2019 r. zwiesił postępowanie oraz oddalił wniosek o zabezpieczenie, które to, z kolei nie zostało zaskarżone przez obwinioną.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., (...) dniu 9 października 2023r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny E. G. wniosła o utrzymanie (...) mocy postanowienia o umorzeniu dochodzenia, wobec braku przesłanek przypisania radcy prawnemu P. S. deliktu dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Sąd badając okoliczności sprawy (...) zakresie zaskarżenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia (...) sprawę popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego P. S., rozpoznaje sprawę (...) granicach zaskarżenia, a jeżeli (...) środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również (...) granicach podniesionych zarzutów, tj. zarzutu niezłożenia przez obwinioną odpowiedzi na zobowiązanie sądu z dnia 8 listopada 2018r., tj. „nie sprecyzowała żądania pozwu wzajemnego (...) zakresie dotyczącym żądania zaniechania przez powódkę-pozwaną wzajemną naruszeń dóbr osobistych pozwanej - powódki wzajemnej” (...) (...) konsekwencji postanowieniem z 10 stycznia 2019 r. Sąd zawiesił postępowanie (...) sprawie z powództwa wzajemnego i oddalił wniosek pozwanej powódki wzajemnej o udzielenie zabezpieczenia”. (k. 2, k. 25-26, k.69-70, k.97-102).

Z treści wyjaśnień złożonych przez obwinioną, wynika że złożyła ona odpowiedź na wezwanie (...) terminie (k.97), dokonując odpowiedzi na pytanie Sądu (...) zakresie usunięcia braków formalnych pisma z dnia 8 marca 2018r. i dołączając do pisma odpisy żądanych dokumentów. W zakresie sprecyzowania żądania pozwu wzajemnego i wniosku o zabezpieczenie podtrzymała dotychczasowe stanowisko skarżącej (k. 6-7, k. 10-11). Jak wynika z akt sprawy, skarżąca nie sprecyzowała żądania pozwu, do czego zobowiązał stronę sąd (...) zarządzeniu z dnia 8 listopada 2018 r., bowiem nie była (...) stanie uzyskać od skarżącej zakresu żądania i rodzaju naruszeń po stronie pozwanej wzajemnej, podnoszącej iż wszystko napisane jest (...) pozwie przez siebie sformułowanym. Zarzut, zawieszenia postępowania oraz niezaskarżenia tegoż postanowienia jest (...) ocenie sądu chybiony, bowiem doprecyzowanie zakresu powództwa i podjęcie zawieszono postępowania, nie stanowiło przeszkody (...) kontynuowaniu procesu. Również (...) kwestii oddalenia wniosku o zabezpieczenie (tj braku zaskarżenia postanowienia z dnia 10 stycznia 2019 r.), nie wskazuje na fakt, że nie podjęcie przez radcę prawnego czynności, jest (...) konsekwencji działaniem na niekorzyść strony. Nadal skarżąca nie została pozbawiona prawa złożenia dalszych wniosków o zabezpieczenie, po oddaleniu wniosku o zabezpieczenie powódki.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Izbie Radców Prawnych (...)W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o umorzeniu dochodzenia (...) sprawie czynności radcy prawnego P. S. było zasadne. Dlatego (...) pełni uzasadnionym jest utrzymanie (...) mocy (...) całości, zaskarżonego postanowienia Rzecznika

Dyscyplinarnego z dnia 24 lipca 2023 r. o sygn. akt RD 150/21 , na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (...) zw. art. 17 § 1 pkt1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami (...) wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego (...) niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., (...) niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. (...) zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.