

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 czerwca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. B. J. na skutek skargi Pana D. Ś., na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325 e§ 1 k.p.k., w zw. z art. 74¹ z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1166), wszczęła dochodzenie w sprawie naruszenia obowiązków zawodowych przez radcę prawnego P. H. w ten sposób, że będąc syndykiem w postępowaniu upadłościowym toczącym się w sprawie D. Ś. przed Sądem Rejonowym (...), sygn. akt (...) - nie zwrócił skarżącemu korespondencji, którą odbierał w trakcie postępowania upadłościowego, pomimo zakończenia tego postępowania, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. 2022 poz. 1166) w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wraz późn. zm.

W efekcie prowadzonych czynności, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. B. J., w sprawie o sygn. akt. R.D. 31/23, tj o naruszenie przepisów prawa oraz obowiązków zawodowych przez radcę prawnego P. H., w ten sposób, że w okresie od grudnia 2019r. do 24 maja 2023r. (...) W., będąc syndykiem masy upadłości Pana D. Ś. w postępowaniu upadłościowym, toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) (...) dla (...), sygn. akt (...) of, odbierał korespondencję D. Ś., której następnie nie zwrócił upadłemu pomimo zakończenia postępowania upadłościowego tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określonego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. 2021 poz. 2052) w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art.176 ust. 2 ustawy z dnia 28.02.2003r. prawo upadłościowe w brzmieniu stanowiącym załącznik do Obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy – Prawo upadłościowe (Dz.U. z 2019r. poz. 498), postanowieniem z dnia 6 października 2023r. umorzyła dochodzenie, uznając iż działanie radcy prawnego P. H. nie wyczerpało znamion przewinienia dyscyplinarnego.

Od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 6 października 2023r. skarżący Pan D. Ś. wniósł w dniu 23 października 2023 r. odwołanie, zarzucając zaskarżonemu postanowieniu „szeregu kłamstw, fałszu i pomówień, które zawarte zostały w postanowieniu”. Ponadto, skarżący wniósł o przydzielenie pełnomocnika z urzędu.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) W., w dniu 6 grudnia 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych radca prawny B. J. wniosła o utrzymanie zaskarżonego postanowienia w mocy. Obecny na posiedzeniu skarżący podtrzymał swoje żądanie sformułowane w skardze z dnia 7 marca 2023r., dotyczące zwrotu dokumentów doręczanych syndykowi masy upadłości przed Sądem Rejonowym (...) (...) dla (...), sygn. akt (...) of.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Sąd badając okoliczności sprawy w zakresie zaskarżenia postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt. R.D. 31/23, tj o naruszenie przepisów prawa oraz obowiązków zawodowych przez radcę prawnego P. H., polegających na tym że okresie od grudnia 2019r. do 24 maja 2023r. (...) W., będąc syndykiem masy upadłości Pana D. Ś. w postępowaniu upadłościowym, toczącym się przed Sądem Rejonowym (...) (...) dla (...), sygn. akt (...) of, odbierał korespondencję D. Ś., której następnie nie zwrócił upadłemu pomimo zakończenia postępowania upadłościowego tj. popełnił przewinienie dyscyplinarnego określonego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. 2021 poz. 2052) w zw. z art. 6 i art. 11 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22.11.2014r. w sprawie uchwalenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, które rozpoznaje sprawę

w granicach zaskarżenia, a jeżeli w środku odwoławczym zostały wskazane zarzuty stawiane rozstrzygnięciu – również w granicach podniesionych zarzutów.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w zeznaniach złożonych przed Sądem, skarżący Pana D. Ś. oświadczył, że w postępowaniu upadłościowym tj min. przed syndykiem był reprezentowany przez adwokata P. A. Ł.. Nie kontaktował się osobiście. Skarżący nie był w stanie określić jakiego rodzaju dokumenty przetrzymuje syndyk, a jedyne co odebrał o syndyka w maju 2023 r. to 10 listów. Skarżący zeznał również, że w trakcie toczącego się postępowania upadłościowego nie składał skargi na postępowanie syndyka.

Po wtóre, jak wynika z wyjaśnień radcy prawnego P. H., działał on zgodnie z art. 176 § 2 prawa upadłościowego, otrzymywał korespondencję upadłego D. Ś. która o ile nie dotyczyła postępowania upadłościowego została Panu D. Ś. zwrócona, natomiast pozostała korespondencja pozostaje w aktach sprawy archiwum sądu upadłościowego.

Sąd rozpoznając skargę w granicach zarzutów, w okolicznościach przedmiotowej sprawy, stwierdził że nie doszło do popełnienia deliktu dyscyplinarnego, skarżący nie wykazał by uzasadnienie umorzenia dochodzenia zawierało „szereg kłamstw, fałszu i pomówień”, które to znalazłby potwierdzenie w materiale dowodowym.

Sąd oddalając wniosek skarżącego o przyznanie pełnomocnika z urzędu, nie stwierdził aby skarżący nie mógł ponieść kosztów pełnomocnika bez uszczerbku dla siebie i rodziny (art. 88 ust. 1 k.p.k zdanie drugie w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych).

Zważyć należy, iż to na skarżącym ciąży dowód na okoliczność podnoszonych twierdzeń, pod rygorem odrzucenia danego twierdzenia (ciężar dowodu w znaczeniu materialnym). Zasadą postępowania karnego jest to, że ciężar dowodu obciąża skarżącego, który winien udowodnić fakt istnienia czynu wypełniającego znamiona przewinienia dyscyplinarnego.

Zważywszy zatem na powyższe Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., po dokonaniu wszechstronnej analizy okoliczności faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, uznał, że wydane przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postanowienie o umorzeniu dochodzenia w sprawie przewinienia dyscyplinarnego radcy prawnego P. H. było zasadne. Dlatego w pełni uzasadnionym jest utrzymanie w mocy w całości, zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 6 października 2023 r. o sygn. akt RD 31/23, na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. w zw. z art. 305 § 1 k.p.k., w zw. z, art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r., zryczałtowanymi kosztami w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych), postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym, obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.