

## UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. po przeprowadzeniu dochodzenia na skutek zawiadomienia W. W.

w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. P. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r.

o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2022r., poz. 1166) postanowieniem z dnia 6 października 2023r. sygn. akt RD 77/23 umorzyła dochodzenie o możliwości popełnienia przez radcę prawnego M. P. przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym, że w dniu

1 czerwca 2023 roku zadzwoniła domofonem do mieszkania W. W.

i oświadczyła, że go podpali, co skutkowało powstaniem u niego uzasadnionej obawy

o zagrożenie życia i zdrowia oraz zniszczenie mienia, co miało stanowić naruszenie postanowień art. 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust.1 ustawy z dnia

6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, tj. działanie sprzeczne z godnością zawodu.

W uzasadnieniu Zastępca Rzecznika stwierdziła, że dnia 14 czerwca 2023r. wpłynęła do Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. skarga – od zawiadamiającego W. W., w której zawiadamiający wskazał, że w dniu 1 czerwca 2023r. o godzinie 21:30 radca prawny M. P. podeszła do drzwi budynku przy

ul. (...), zadzwoniła domofonem do jego mieszkania nr (...) i oświadczyła że go podpali. Zawiadamiający w obawie o swoje życie i mienie zgłosił następnego dnia na Komisariacie Policji W. informację o tym zdarzeniu i na jego podstawie zostało wszczęte postępowanie uznając możliwość popełnienia przestępstwa z art. 190 § 1 k.k.

Po przeanalizowaniu złożonego zawiadomienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznała, że zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przewinienia i wszczęła dochodzenie

w zakresie pojawienia się możliwego zachowania sprzecznego z godnością zawodu. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przesłuchała w sprawie zawiadamiającego W. W..

Zawiadamiający wskazał, iż w dniu 1 czerwca 2023r. M. P. podeszła pod drzwi klatki schodowej w której mieszka, zadzwoniła domofonem do jego mieszkania

i oświadczyła, że go podpali. Zawiadamiający wskazał, iż było to pierwsze takie agresywne zachowanie M. P. wobec jego osoby i ze względu na liczne postępowania toczące się wobec M. P. poczuł się zagrożony. Zawiadamiający zgłosił zdarzenie do Policji i wskazał, że w związku z faktem, że cały czas czuje się zagrożony, gdyż M. P. często przechodzi koło jego mieszkania, czego wcześniej nie robiła, zakupił gaśnicę, zamontował dodatkowe oświetlenie na zewnątrz mieszkania, wykupił dodatkową polisę na mieszkanie oraz zamiar zamontować dodatkową kamerę. Przedłożył do akt sprawy postanowienie z dnia 30 czerwca 2023r. o umorzeniu dochodzenia wobec M. P. w sprawie kierowanych przez M. P. w okresie od grudnia 2020r. do kwietnia 2021r. wobec Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...) (w tym zawiadamiającego) gróźb pozbawienia życia i uszkodzenia ciała, tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. Zawiadamiający złożył zażalenie do (...) (...) (...) w dniu 21 sierpnia 2023r. od tego postanowienia.

Obwiniona wezwana przez Zastępcę Rzecznika do złożenia wyjaśnień zakwestionowała zasadność skargi jako niedorzecznej oraz przesłała postanowienie z dnia 30 czerwca 2023r.

o umorzeniu dochodzenia (dotyczące umorzenia dochodzenia wobec jej osoby w sprawie kierowanych przez nią w okresie od grudnia 2020r. do kwietnia 2021r. wobec Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...), w tym wobec zawiadamiającego, gróźb pozbawienia życia i uszkodzenia ciała, tj. o przestępstwo z art. 190 § 1 k.k.) oraz zawiadomienie

o wszczęciu śledztwa wobec W. W. o składaniu przez niego fałszywych zawiadomień o przestępstwie, tj. o czyn z art. 233 § 1 k.k.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po przanalizowaniu zeznań złożonych w sprawie

i zebranych dokumentów w aktach, nie dopatrył się w niniejszej sprawie działania radcy prawnego M. P., które byłoby sprzeczne z godnością zawodu. Na podstawie zebranego materiału dowodowego (w tym nagrania wizji zdarzenia, bez rozmowy stron) nie można z całą pewnością przyjąć, iż doszło do wyrażenia gróźb karalnych przez radcę prawnego M. P. wobec W. W.. Ponadto radca prawny M. P. stanowczo zaprzeczyła takiemu zachowaniu i nie potwierdza go również treść postanowienia z dnia 30 czerwca 2023r. W postępowaniu dyscyplinarnym, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych, bada się czy radca prawny lub aplikant radcowski dopuścił się: postępowania sprzecznego z prawem, postępowania sprzecznego zasadami etyki lub godnością zawodu, naruszenia swych obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza gdy czynu nie popełniono albo brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie jego popełnienia. Mając powyższe na uwadze, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowiła umorzyć dochodzenie w przedmiotowej sprawie wobec stwierdzenia, że brak jest danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu, o czym postanowiono jak w sentencji.

Od tego Postanowienia odwołał się w dniu 23 października 2023 r. skarżący, który zarzucił zaskarżonemu postanowieniu niewyjaśnienie przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego istotnych dla sprawy okoliczności oraz sprzeczność ustaleń Rzecznika z zebrany w sprawie materiałem i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Powyższe odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu do jego wniesienia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Sąd na zasadzie wynikającej z art. 387 § 5 kpk uznał za ujawnione dowody wymienione w Postanowieniu Rzecznika o umorzeniu dochodzenia.

Rozpatrując odwołanie skarżącego, (...) postanowił utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 30.08.2021 r. sygn. akt RD 93/20 o umorzeniu dochodzenia.

Sąd po rozpoznaniu zażalenia (odwołania) skarżącego uznał, iż nie było ono zasadne, a podniesione w nim argumenty nie okazały się trafne.

Sporządzone uzasadnienie zaskarżonego postanowienia jest oparte na prawnej i logicznej ocenie przedstawionych dowodów. Sąd podziela i uznaje za prawidłową dokonaną przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego ocenę dowodów i podjętych przez niego działań poprzedzających wydanie zaskarżonego postanowienia.

Analizując czynności Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się naruszenia przez radcę prawnego M. P. zasad etyki i obowiązków zawodowych radcy prawnego polegających na obowiązku rzetelnego wykonywania czynności zawodowych.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wydane postanowienie nie narusza prawa, a wniesione zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn wywiedzionych powyżej. Z tych też powodów należało postanowić jak na wstępie.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, kosztami postępowania w wysokości 1000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych) (...) obciążył (...) (...) W..

### **Pouczenie:**

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k.

w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy o radcach prawnych od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy