

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r., ( data wpływu do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.: 16 sierpnia 2023 r. ), H. M. działając w imieniu własnym, złożył skargę do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na działania radcy prawnego W. M. (1), nr wpisu: (...), który świadczy pomoc prawną na rzecz Urzędu Gminy K. i jednocześnie reprezentuje Wójta Gminy K. T. G. w prywatnej sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) (...), pod sygn. akt (...), czym w ocenie skarżącego naruszył art. 10 w zw. z art. 25 ust.1, art. 26, art. 26a, art. 27 pkt 1, art. 30a Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1984 r. o radcach prawnych.

W uzasadnieniu skargi, H. M. zarzucił radcy prawnemu W. M. (1), że jako radca prawny świadczący usługi prawne na rzecz Gminy K.

i jednocześnie występuje jako pełnomocnik w sprawie o naruszenie dóbr osobistych, toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) (...) o sygn. akt (...), z powództwa Wójta Gminy K. T. G. przeciwko skarżącemu, co w przekonaniu skarżącego powoduje konflikt interesów, a także narusza godność zawodu radcy prawnego.

W ocenie skarżącego H. M. sam fakt, że radca prawny W. M. (1) świadczy pomoc prawną dla Gminy K. wyklucza udział radcy prawnego w sprawie przeciwko (...).

Jednocześnie skarżący poddał w wątpliwość źródło finansowania pomocy prawnej dla Wójta K. w jego prywatnej sprawie, zarzucił, że radca prawny W. M. (1) osobiście i nad wyraz emocjonalnie angażuje się w toczącej przed Sądem Okręgowym (...) (...) sprawie oraz że radca prawny stał się narzędziem w rękach Wójta Gminy K. a środki finansowe Gminy służą celom osobistym Wójta T. G..

Na powyższe fakty skarżący H. M. przedłożył:

- pełnomocnictwo z dnia 8 lutego 2023 r., udzielone radcy prawnemu W. M. (1) przez T. G. do zastępowania go przed sądami powszechnymi wszystkich instancji w sprawie zawisłej przez Sądem Okręgowym (...) (...) pod sygn. akt (...),
- pierwszą stroną pozwu o ochronę dóbr osobistych z dnia 25 maja 2022 r., z powództwa T. G. przeciwko H. M. z prezentatą Sądu Okręgowego (...) (...) Biuro Podawcze, wpł. 12 wrzesień 2022 r.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radca prawny S. G., oceniając treść skargi z dnia 2 sierpnia 2023 r., postanowieniem z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt RD 103/23, na podstawie art. 305 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k., art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych ( Dz.U. z 2022 r. poz. 1166 ) postanowiła odmówić – ze względu na brak znamion czynu zabronionego - wszczęcia postępowania w sprawie działań radcy prawnego W. M. (1) podejmowanych w ramach czynności zawodowych jako pełnomocnik Wójta Gminy K. w jego prywatnej sprawie, z powództwa Wójta Gminy K. przeciwko skarżącemu o ochronę dóbr osobistych, wskazujących na ograniczenie niezależności radcy prawnego, jawiących się jako uchybiające godności zawodu radcy prawnego, stwarzające zagrożenie dla tajemnicy zawodowej i powodujące wystąpienie konfliktu interesów.

Jak ustalił Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) W. radca prawny S. G., radca prawny W. M. (1)

od lutego 2023 r., na podstawie odrębnej umowy, reprezentuje Wójta Gminy K.

w prywatnym sporze sądowym ze skarżącym o ochronę dóbr osobistych. Wójt Gminy K. T. G., jako osoba prywatna, zawarł z radcą prawnym W. M. (1) odpłatną umowę reprezentowania go przed Sądem Okręgowym (...) (...),

finansowaną z majątku prywatnego Wójta Gminy K.. Jednocześnie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego S. G. wskazała, że złożony pozew o naruszenie dóbr osobistych nie ma związku z funkcją W. M. (2), bowiem W. M. (2) od połowy 2021 r., nie pełni funkcji Przewodniczącego Rady Gminy K. i nie jest radnym Rady Gminy, co wyklucza jakikolwiek konflikt interesów.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...) W. radca prawny S. G. nie dopatrzyła się w działaniach radcy prawnego W. M. (1) nieprawidłowości uchybiających godności zawodu radcy prawnego, stwarzających zagrożenie dla tajemnicy zawodowej czy powodujących wystąpienie konfliktu interesów.

W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie można zgodzić się z twierdzeniami skarżącego H. M., iż radca prawny W. M. (1) świadczący pomoc prawną dla jednostki samorządu terytorialnego, co do zasady, nie ma prawa ( w celu uniknięcia konfliktu interesów ) przyjmować zleceń od mieszkańców Gminy. Konflikt interesów wystąpiłby, gdyby radca prawny występował w procesie w imieniu obu stron.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego dała wiarę wyjaśnieniom radcy prawnego, albowiem były one jasne i rzeczowe, natomiast zarzuty skargi w większości opierały się na nie popartych dowodami twierdzeniach skarżącego.

Strona skarżąca nie przedłożyła również żadnych dowodów na fakt zbyt emocjonalnego angażowania się przez radcę prawnego w sprawy Gminy czy jej mieszkańców, jak również politycznego zaangażowania radcy prawnego w sprawy Gminy K..

W związku z powyższym, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., wobec nie stwierdzenia popełnienia przez radcę prawnego W. M. (1) czynów, które mogłyby zostać zakwalifikowane jako przewinienie dyscyplinarne, na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. i art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych, odmówiła wszczęcia postępowania w sprawie.

H. M. nie zgodził się z rozstrzygnięciem niniejszego postanowienia i za pośrednictwem Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w dniu 21 listopada 2023 r., wniósł odwołanie z dnia 20 listopada 2023 r., do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..

W odwołaniu H. M. podtrzymał dotychczasowe stanowisko odnośnie zarzucanych radcy prawnemu W. M. (1) czynów, które według skarżącego, należy zakwalifikować jako przewinienie dyscyplinarne i dodatkowo podniósł, że pełnomocnictwo mocodawcy T. G. w sprawie toczącej się przed Sądem Okręgowym (...) (...), pod sygn. akt (...) zostało przedłożone dopiero na etapie pierwszej rozprawy w dniu 8 lutego 2023 r., gdy pozew został sporządzony już w dniu 25 maja 2022 r., oraz wniósł

o przedstawienie przez radcę prawnego W. M. (1) wydruku przelewu wraz z kopią uiszczenia kosztów skarbowych związanych z umową zawartą pomiędzy mocodawcą T. G. a radcą prawnym W. M. (1).

### ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:***

Stosownie do postanowień art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ( Dz.U z 2022 r. poz. 1166 ) radcowie prawni i aplikanci radcowscy podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu bądź za naruszenie swoich obowiązków zawodowych.

Zgodnie z art. 26 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może świadczyć pomocy prawnej, jeżeli wykonywanie czynności zawodowych naruszałoby tajemnicę zawodową lub stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia, ograniczałoby jego niezależność lub stwarzało znaczne zagrożenie jej naruszenia, albo gdy posiadana przez niego wiedza o sprawach innego klienta lub osób, na rzecz których uprzednio wykonywał czynności zawodowe, dawałaby klientowi nieuzasadnioną przewagę.

Jednocześnie art. 27 pkt 1 i 5 w/w Kodeksu stanowi, że radca prawny nie może udzielić pomocy prawnej jeżeli brał udział w sprawie jako przedstawiciel organów władzy publicznej lub osoba pełniąca funkcję publiczną albo jako arbiter, mediator lub biegły jak również był lub pozostaje w bliskich stosunkach z przeciwnikiem swojego klienta lub osobą zainteresowaną niekorzystnym dla klienta rozstrzygnięciem sprawy.

Z kolei zgodnie z art. 28 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny nie może być obrońcą lub pełnomocnikiem klientów, jeżeli ich interesy są sprzeczne w tej samej sprawie lub sprawie związanej oraz jeżeli przeciwnik klienta jest również jego klientem w jakiegokolwiek sprawie. W myśl natomiast art. 28 ust. 3 radca prawny nie może być obrońcą lub pełnomocnikiem klienta, którego interesy są sprzeczne z interesami osób, na rzecz których radca prawny uprzednio wykonywał czynności zawodowe w tej samej sprawie lub sprawie z nią związanej.

Przepis art. 28 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego dotyczy procesowej aktywności radcy prawnego i zawiera reguły obowiązujące w przypadkach, w których konflikt interesów w różnym stopniu dotyczy spraw klienta radcy prawnego. Należy podkreślić, że zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem konflikt interesów zachodzi wówczas, gdy interesy klientów są sprzeczne w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej, gdy radca prawny równocześnie prowadzi na rzecz przeciwnika klienta jakąkolwiek inną sprawę jak również gdy interesy klienta są sprzeczne z interesami wcześniejszych klientów radcy prawnego w tej samej sprawie lub w sprawie z nią związanej, nawet jeżeli sprawy zostały zakończone, a stosunek prawny pomiędzy radcą prawnym i klientem wygasł.

W myśl art. 42 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny wykonujący zawód na podstawie umowy o pracę bądź umowy o świadczenie stałej pomocy prawnej klientowi będącemu osobą prawną nie może:

1.

utożsamiać interesu klienta z interesem jego organów lub jednego z nich albo członków tych organów;

2.

utożsamiać interesu klienta z interesem innych podmiotów z grupy kapitałowej klienta bądź interesem ich organów albo członków tych organów;

3.

odmówić udzielenia porad, opinii prawnych lub wyjaśnień co do prawa żadnemu z organów tej osoby prawnej, chyba że umowa z klientem stanowi inaczej.

Przepis art. 42 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nawiązuje do pojęcia „konfliktu interesów”, o którym mowa w art. 27 – 30 Kodeksu i doprecyzowuje obowiązki i uprawnienia radcy prawnego w przypadku świadczenia pomocy prawnej na rzecz osoby prawnej lub innej jednostki organizacyjnej. Ponadto należy podkreślić, że wyżej przytoczony przepis stoi na straży niezależności radcy prawnego wyrażonej w art. 9 ust. 1 i art. 13 ust. 1 ustawy o radcach prawnych oraz wolności od wszelkich wpływów wynikających z osobistych interesów radcy prawnego, nacisków z zewnątrz oraz ingerencji z jakiegokolwiek strony lub z jakiegokolwiek powodu wyrażonej w art. 7 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Stosownie do postanowień art. 42 ust. 1 pkt 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego radca prawny, świadcząc pomoc na rzecz osoby prawnej, nie może utożsamiać interesu klienta

z interesem organów lub jednego z nich albo członków tych organów. Celem tego przepisu jest rozróżnienie i oddzielenie interesu klienta ( osoby prawnej ) od interesów jego organów lub ich członków.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. po przeanalizowaniu stanu prawnego do stanu faktycznego, uznał stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego radcy prawnego S. G. za prawidłowe.

W ocenie Okręgowego Sądu Administracyjnego w rozpatrywanej sprawie, brak jest podstawy prawnej do pociągnięcia radcy prawnego W. M. (1) do odpowiedzialności dyscyplinarnej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie istnieje jakiegokolwiek ograniczenie w możliwości zawierania przez radcę prawnego umowy zlecenia z wójtem gminy, jako osoby fizycznej, do reprezentowania go w prywatnym procesie cywilnym w sytuacji, gdy jednocześnie radca prawny świadczy pomoc prawną na rzecz gminy, w której jego klientem jest wójt gminy.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego reprezentowanie wójta gminy w prywatnym sporze sądowym, w stanie faktycznym sprawy, nie świadczy o ryzyku naruszenia przez radcę prawnego tajemnicy zawodowej czy istnienia konfliktu interesów w rozumieniu przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Wyżej przytoczone przepisy wskazują na konieczność zaniechania przez tego samego radcę prawnego wykonywania obsługi prawnej na rzecz obu podmiotów, gdy oba podmioty są stroną jednego stosunku prawnego, względnie w ramach danej czynności prawnej pomoc prawna po obu stronach byłaby świadczona przez tego samego radcę prawnego.

Taka sytuacja w rozpatrywanej sprawie nie zachodzi, należy zauważyć, że proces cywilny w sprawie o sygn. akt (...), dotyczy postępowania cywilnego o ochronę dóbr osobistych z powództwa Wójta Gminy K. jako osoby fizycznej, przy czym pozew nie ma związku z funkcją, jaką pełnił skarżący do połowy 2021 r., w Radzie Gminy K.. Ponadto radca prawny W. M. (1) nie reprezentował jako pełnomocnik skarżącego w żadnym procesie, który mógłby stanowić podstawę do uznania, że w rozstrzyganej sprawie mamy do czynienia z konfliktem interesów w rozumieniu przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych nie znajduje również podstawy do uznania, że obsługa prawna T. G. w prywatnym procesie cywilnym finansowana jest ze środków pieniężnych Gminy K.. Skarżący nie przedłożył na powyższy fakt żadnych dowodów, a w złożonej skardze poddaje wyłącznie w wątpliwość źródło finansowania umowy zlecenia obsługi prawnej przez radcę prawnego W. M. (1).

Brak jest również uzasadnienia do uznania zarzutu skarżącego w przedmiocie zbyt emocjonalnego angażowania się przez radcę prawnego W. M. (1) w sprawy zlecone przez Wójta K. p-ko opozycji oraz wszystkim osobom z terenu Gminy K., albowiem zarzuty te nie znajdują uzasadnienia w zebranym materiale dowodowym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. stwierdza zatem, że reprezentowanie przez radcę prawnego W. M. (1) w procesie cywilnym toczącym się przed Sądem Okręgowym (...) (...) pod sygn. akt (...) nie skutkuje naruszeniem zarzucanych przez skarżącego H. M. przepisów art. 10 w zw. z art. 25 ust. 1, art. 26, art. 26a, art. 27 pkt 1, art. 30a Kodeksu Etyki Radcy Prawnego oraz art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie widzi również podstaw do uwzględnienia wniesionego w odwołaniu wniosku skarżącego H. M. o uzupełnienie materiału dowodowego o przedłożenie przez radcę prawnego W. M. (1) wydruku przelewu wraz z kopią uiszczenia kosztów skarbowych związanych z umową zawartą pomiędzy radcą prawnym W. M. (1) a T. G., albowiem nie ma to wpływu na rozstrzygnięcie sprawy. Źródło finansowania przedmiotowej umowy zlecenia nie podlega ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego.

Odnośnie złożenia przez radcę prawnego W. M. (1), udzielonego przez mocodawcę T. G. pełnomocnictwa procesowego w dniu pierwszej rozprawy, która miała miejsce w dniu 8 lutego 2023 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wyjaśnia, że zgodnie

z art. 89 zd. 1 k.p.c. pełnomocnik jest zobowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzitelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Zatem przedłożenie pełnomocnictwa przez radcę prawnego W. M. (1) na rozprawie przed Sądem Okręgowy (...) (...) w dniu 8 lutego 2023 r., sygn. akt (...) należy uznać za prawidłowe.

Jednocześnie Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. informuje, że pismo skarżącego z dnia 6 listopada 2023 r. ( data wpływu: 8 listopad 2023 r.), dotyczące uzupełnienia skargi na radcę prawnego W. M. (1), w związku z wcześniejszym zakończenia postępowania, zostało skierowane do odrębnego postępowania.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, zarzuty H. M. zawarte w skardze na działanie radcy prawnego W. M. (1) oraz w odwołaniu od postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radcy prawnego W. M. (1) nie znajdują uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie znalazł zatem podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i uznał, że nie doszło do naruszenia art. 438 pkt 2 i pkt 3 k.p.k. oraz art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., i na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. ( Dz.U z 2022 r. poz. 1166 ) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k., utrzymał w mocy w całości postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. S. G. z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt RD 103/23.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych ( Dz.U. z 2022 r. poz. 166 ) i zryczałtowanymi kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu odwoławczym w kwocie 1 000,00 ( słownie: jeden tysiąc złotych ) obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W..

Pouczenie:

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne, bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W., w niniejszej sprawie działa jako organ II instancji

i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k., w zw. z art. 74<sup>1</sup> oraz stosownie do treści art. 70<sup>2</sup> ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych ( Dz.U. z 2022 r. poz. 1166) od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek zaskarżenia.