

Sygn. akt : OSD.....17.....12

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]

Z dnia28.05.2012.....

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDACTED]
w składzie :

Przewodniczący : r.pr. Elżbieta Notoś

Członkowie : r.pr. Hubert Schmarz

r.pr. Marek Sarmowski

Protokolant : Tamara Kumala

Przy udzialeRzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Bonamy Szałewicz - Witalionberg

Po rozpoznaniu w dniu28.05.2012.....

Sprawy z wniosku [REDACTED]

Przeko radcy prawnemur.pr. [REDACTED].....

Obwinionemu o to, że

Sąd postanowił :

- 1) - uchylić postanowienie 2-cy Prezesa Dyscyplinarnego Krystyny Słotowskiej Tomkiewicz z dnia 28.02.2012 sygn. akt RD [REDACTED] w sprawie Decyzji Dyscyplinarnemu sprawie do ponownego rozpoznania
- 2) Kontami postępowania rażąco oburzyć OZRP w [REDACTED]

U. be 1 str. : c

[Signature] Elżbieta Notoś

Sygn. akt: OSD 17/12

Uzasadnienie

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [redacted] po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, na skutek skargi złożonej przez radcę prawnego [redacted] z wnioskiem o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [redacted] o naruszenie art. 39 i art. 27 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, postanowieniem z dnia 28.02.2012 r. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie. W uzasadnieniu ww. postanowienia Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu stwierdził, że brak jest podstaw do wszczęcia dochodzenia, gdyż radca prawny [redacted] dopełniła obowiązku wynikającego z art. 39 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego i dokonała zawiadomienia Dziekana OIRP w [redacted]. Ponadto w związku z tym, że i skarga radcy prawnego [redacted] i pismo radcy prawnego [redacted] zawierające zawiadomienie w trybie art. 39 KERP wpłynęły do OIRP w [redacted] w tym samym dniu, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we [redacted] nie dopatrzył się naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego. Na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we [redacted] z dnia 28.02.2012 r. zażalenie w przepisany terminie wniosła skarżąca radca prawny [redacted] wnosząc o wszczęcie dochodzenia w przedmiocie naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego [redacted]. W obszernym uzasadnieniu skarżąca wykazywała, iż Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we [redacted] nie odniósł się do wszystkich podniesionych w skardze zarzutów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po przeprowadzeniu rozprawy i po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie, postanowieniem z dnia 28 maja 2012 r. uchylił postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] z dnia 28 lutego 2012 r. sygn. akt RD 12/12 i przekazał sprawę Rzecznikowi Dyscyplinarnemu do ponownego rozpoznania.

Zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we [REDACTED] niedostatecznie wyjaśnił zarzuty kierowane przez skarżącą radcę prawnego [REDACTED] w stosunku do radcy prawnego [REDACTED] a do niektórych z nich w ogóle się nie odniósł a powinien był to uczynić. W ogóle nie wyjaśniono zarzutu dotyczącego postępowania radcy prawnego [REDACTED] w stosunku do skarżącej w toku postępowania sądowego z powództwa skarżącej pko [REDACTED] [REDACTED] przed Sądem Rejonowym dla [REDACTED] X Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

W związku z powyższym zaskarżone postanowienie należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym wyjaśnianiu sprawy rzecznik Dyscyplinarny powinien odnieść się do wszystkich zarzutów skargi i wykazać ich zasadność lub bezzasadność, a w szczególności mieć na uwadze interpretację art. 39 KERP prezentowaną przez Krajową Radę Radców Prawnych, w myśl, której „*obowiązek powiadomienia dziekana o sporze spoczywa na radcy prawnym – pełnomocniku strony będącej przeciwnikiem procesowym innego radcy prawnego. Dotyczy to zarówno radcy prawnego przyjmującego pełnomocnictwo od strony pozwanej jak i radcy prawnego przyjmującego pełnomocnictwo do wytoczenia powództwa przeciwko innemu radcy prawnemu. Powiadomienie dziekana ma na celu zapewnienie samorządowi zawodowemu uzyskania wiedzy o zaistnieniu takiego sporu w celu podjęcia próby polubownego jego rozstrzygnięcia poprzez kompetentną mediację organu samorządu zawodowego. Obowiązek uczestniczenia w samorządowej próbie polubownego załatwienia sporu ciąży na obu radcach prawnych. W przypadku radcy prawnego będącego pełnomocnikiem strony obowiązek ten jest realizowany w granicach wyznaczonych przez interes klienta, lojalność wobec niego i wrażliwą przez niego wolę*”.

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych).

H. Ger + Schmeitz