

\_\_\_\_\_ dnia 27 sierpnia 2012 r.

Sygn. akt: OSD 23/12

**ORZECZENIE**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w \_\_\_\_\_**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we \_\_\_\_\_ w składzie :**

**Przewodniczący:** r. pr. Anna Dziewurska-Michnicka  
**Sędziowie:** r. pr. Henryk Rydzik  
r. pr. Marek Sarnowski

**Protokolant:** apl. radc. Katarzyna Kupiec

**Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we Wrocławiu:** r. pr. Anity Woronieckiej

Po rozpoznaniu sprawy:

ze skargi \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_  
przeciwko r.pr. \_\_\_\_\_

obwinionej o to, że w 2010 r. po zakończeniu obsługi prawnej świadczonej na rzecz \_\_\_\_\_ we \_\_\_\_\_ (po zakończeniu stosunku prawnego na podstawie którego prowadziła sprawę) nie zwróciła klientowi wszystkich otrzymanych od niego dokumentów i pism otrzymanych od sądu w sprawach przez niego zleconych tj. naruszenia postanowień art. 28 ust. 11 Zasad Etyki Radcy Prawnego

orzeka

1. Uznaje r.pr. \_\_\_\_\_ za winną popełnienia opisanego wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 pkt 1 ust. 3a ustawy o radcach prawnych w zw. z art.28 pkt 11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego wymierza jej karę pieniężną w wysokości połowy przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej tj. kwotę 1824 zł (jeden tysiąc osiemset dwadzieścia cztery złote);

OSD 23 / 12

### Uzasadnienie.

[REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] wystąpił do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDAKTOWANE] z wnioskiem o ukaranie radcy prawnego [REDAKTOWANE] za naruszenie zasad etyki zawodowej.

W uzasadnieniu wniosku podano, iż radca prawna [REDAKTOWANE] po zakończeniu świadczenia obsługi prawnej w [REDAKTOWANE] pomimo wielokrotnych wezwań, nie zwróciła szeregu akt, które były w jej posiadaniu.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w dniu 23 kwietnia 2012 r. złożyła wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec r.pr. [REDAKTOWANE], zarzucając naruszenie zasad etyki zawodowej polegającej na niezwróceniu klientowi wszystkich otrzymanych dokumentów i pism otrzymywanych od sądów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny :

Obwiniona radca prawna [REDAKTOWANE] prowadziła obsługę prawną [REDAKTOWANE]. W 2007 r. rozwiązano z nią umowę o świadczenie obsługi prawnej, jednocześnie ustalając, iż powierzone sprawy prowadzone będą przez jej Kancelarię. W styczniu 2010 r. [REDAKTOWANE] wypowiedziała jej pełnomocnictwo.

Dowód : zeznania obwinionej.

Na podstawie zeznań obwinionej oraz pisma skarżącego z dnia 30 marca 2012 r. oraz wykazu spraw / k. 24 i 25 / j ustalono również, że po wypowiedzeniu pełnomocnictwa strona skarżąca zwracała się do obwinionej o zwrot akt, które były przez nią prowadzone i były w jej kancelarii.

Na podstawie zeznań obwinionej ustalono, iż część akt, co do których była wzywana do zwrotu, dostarczyła [REDAKTOWANE]. Nie były to jednak wszystkie akta. Obwiniona przyznała, że była wzywana przez swego następcę w obsłudze prawnej, do zwrotu akt. Jednakże ze względu na trudną sytuację osobistą w tym okresie, zaniedbała swego obowiązku. Nie zwróciła również akt po zawiadomieniu przez rzecznika o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego.

Dowód : zeznania obwinionej, wykaz spraw, pismo skarżącego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje

Postępowanie radcy prawnej [REDAKTOWANE] dotyczące braku prawidłowej reakcji na żądania skarżącego wskazuje jednoznacznie na naruszenie postanowienia art. 28 ust. 11 Zasad Etyki Radcy Prawnego. Stosownie bowiem do tego przepisu radca prawny obowiązany jest wydać klientowi na jego wniosek, po zakończeniu stosunku prawnego, wszelkie dokumenty i pisma od niego otrzymane a także otrzymane z sądów lub innych organów, przed którymi prowadzono postępowanie.

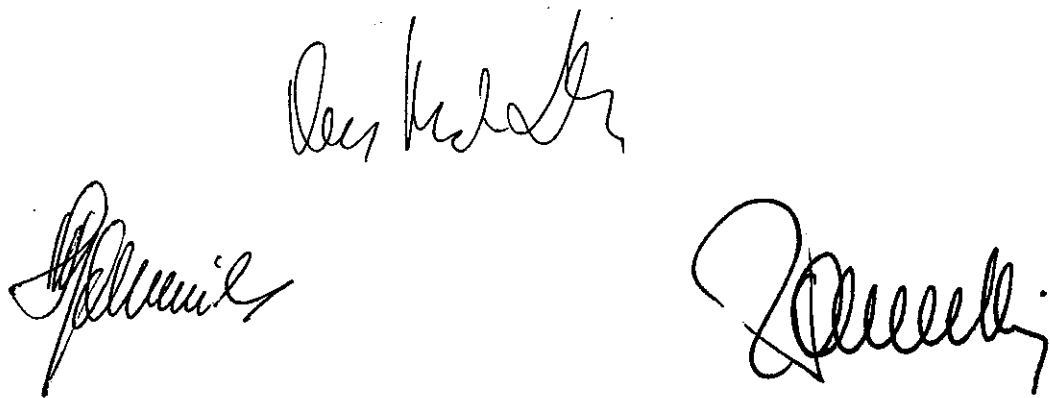
Jak wynika z ustaleń poczynionych przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny , a także z okoliczności przyznanych przez obwinioną , radca prawna. [REDACTED] swym zaniechaniem naruszyła ten obowiązek .

Zatem należało uznać , iż jest winną naruszenia zasad etyki radcy prawnego i z tych przyczyn w oparciu o art. 65 pkt.1 ust. 3a ustawy o radcach prawnych w związku z art. 28 pkt.11 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego orzeczono jak w pkt. 1.

Wymierzając karę pieniężną w wysokości połowy miesięcznego wynagrodzenia w gospodarce narodowej Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wziął pod uwagę fakt, iż obwiniona przyznała swoją winę i wniosła o rozłożenie należności pieniężnej na raty / pkt.2 orzeczenia/

Orzeczenie o kosztach oparto o art.70.8 ustawy o radcach prawnych.

Od powyższego orzeczenia przysługuje stronom odwołanie złożone do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDACTED] w terminie 14 dni od doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem.

Three handwritten signatures in black ink. The top signature is centered and appears to be 'Dariusz K...' with a stylized flourish. Below it, there are two more signatures, one on the left and one on the right, both also in a cursive, stylized hand.