

OSD 54/12

POSTANOWIENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 7 stycznia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Maria KOHLBERGER-WIERZBOWSKA  
**Sędziowie:** r. pr. Elżbieta WOŁOSZ  
r. pr. Marek SARNOWSKI

**Protokolant:** apl. radc. Małgorzata Mroczkowska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Anny Miodońskiej

w sprawie ze skargi r.pr. [REDAKTOWANE]

przeciwko r.pr. [REDAKTOWANE]

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 stycznia 2013 r. wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzenie postępowania, złożonego na skutek Uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] z dnia 16 października 2012 r. nr 216/2012 w sprawie skreślenia radcy prawnego [REDAKTOWANE] z listy radców prawnych

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie w oparciu o art. 17 § 1 pkt 8 kpk w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy o radcach prawnych (Dz. U. z 2002 Nr 123, poz. 1059 ze zm.).
2. Kosztami postępowania w kwocie 1374,60 zł (tysiąc trzysta siedemdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych [REDAKTOWANE]

## Uzasadnienie

W dniu 11 października 2010r radca prawny [REDAKTOWANE] jako pełnomocnik [REDAKTOWANE] skierowała do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] skargę na radcę prawnego [REDAKTOWANE] zarzucając mu przewinienie dyscyplinarne polegające na przetrzymywaniu na swoim rachunku bankowym przez okres ponad 2 lat – od ok. 2006r do czerwca 2008r. należności pieniężnych swoich mocodawców (skarżących), wyegzekwowanych przez komornika od dłużników mocodawców, oraz nie informowanie klientów o stanie sprawy.

Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] w dniu 5 grudnia 2011r skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE]

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] w dniu 6 lutego 2012r wydał orzeczenie sygn. akt OSD [REDAKTOWANE] w którym uznał radcę prawnego [REDAKTOWANE] winnym popełnienia zarzucanego mu czynu tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art.64 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (j.t.Dz.U.z 2002r nr 123 poz.1059 ze zm.) i na podstawie art.65 ust.,1 pkt 4 w/cyt. ustawy wymierzył mu karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do wykonywania zawodu oraz zasądził od obwinionego zwrot kosztów postępowania dyscyplinarnego.

Na skutek odwołania obwinionego, Wyższy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Rady Radców Prawnych orzeczeniem z dnia 18 czerwca 2012r sygn. akt WO – 35/2012 uchylił zaskarżone orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu OIRP [REDAKTOWANE] zalecając uzupełnienie postępowania dowodowego przez przesłuchanie świadków: [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] oraz podjęcie ponownej próby przesłuchania obwinionego.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, (zawisłej pod sygn. akt [REDAKTOWANE]), Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu OIRP [REDAKTOWANE] znany był już z urzędu fakt, że w innej sprawie dyscyplinarnej, o podobne przewinienie, prowadzonej przeciwko radcy prawnemu [REDAKTOWANE] pod sygn.akt [REDAKTOWANE] ze skargi [REDAKTOWANE] orzeczeniem OSD OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 13 marca 2012r orzeczono wobec radcy

prawnego [REDAKT] karę pozbawienia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego i orzeczenie to jest prawomocne. W następstwie tego orzeczenia podjęta została uchwała Rady Okręgowej Izby Radców prawnych Nr 150/2012 z dnia 15.V.2012r w sprawie skreślenia radcy prawnego [REDAKT] z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców prawnych [REDAKT]. Uchwała ta, na skutek odwołania złożonego przez [REDAKT] uchwałą Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych Nr 173/VIII/2012 z dnia 24 lipca 2012r. została uchylona do ponownego rozpoznania.

Ostatecznie, po ponownym rozpoznaniu sprawy, Uchwałą Nr 216/2012 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKT] z dnia 16 października 2012r. w sprawie skreślenia Pana [REDAKT] z listy radców prawnych prowadzonej przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKT] został skreślony z listy radców prawnych z dniem podjęcia uchwały tj. z dniem 16.X.2012r. Od uchwały tej [REDAKT] nie odwołał się, zatem skreślenie z listy radców prawnych wywołuje skutki prawne z dniem 16.X.2012r.

Stosownie do dyspozycji art.3 ust.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982r (j.t. Dz.U.Nr 10 z 2010r poz.65 ze zm.), zawód radcy prawnego może wykonywać osoba, która spełnia wymagania określone ustawą.

Uprawnienia do wykonywania zawodu radcy prawnego, obowiązki związane z wykonywaniem zawodu, jak również odpowiedzialność za nienależyte wykonywanie zawodu nierozdzielnie związane są z wpisem na listę radców prawnych: powstają z chwilą dokonania tego wpisu i ustają z dniem skreślenia z listy radców prawnych (art.23 o art.64 ust.1 pkt 1 i 2 w/cyt.ustawy w zw. z art.1, art.3 i 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Z dniem skres(art.23 o art.64 ust.1 pkt 1 i 2 w/cyt.ustawy w zw. z art.1, art.3 i 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego). Z dniem 16.X.2012r. tj. z datą podjęcia uchwały Nr 216/2012 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKT] o skreśleniu z listy radców prawnych [REDAKT] [REDAKT] wystąpił więc brak podległości orzecznictwu dyscyplinarnemu. Stanowi to negatywną przesłankę procesową ujętą w art.17 § 1 pkt 8 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> w/cyt. ustawy o radcach prawnych, skutkującą koniecznością umorzenia postępowania dyscyplinarnego, wobec czego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do dyspozycji art. 70<sup>6</sup> ust.2 ustawy o radcach prawnych – wykaz kosztów w aktach sprawy.

Od niniejszego orzeczenia służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w [REDACTED] w terminie 14 dni od otrzymania nin. postanowienia (art.70<sup>4</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982r (j.t. Dz.U.Nr 10 z 2010r poz.65 ze zm.).

7/14

