

██████████ dnia 18 marca 2013 r.

Sygn. akt: OSD 56/12

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnej w ██████████

z dnia 18 marca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w ██████████

w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Grzegorz Kowalik
Sędziowie: r. pr. Elżbieta Malik
r. pr. Anna Wrzesińska

Protokolant: Agnieszka Sotnicka

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2013 r. odwołania ██████████ na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12 października 2012 r., sygn. akt RD 13/12 o odrzuceniu zażalenia na postanowienie z dn. 23 sierpnia 2012 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia

postanawia:

pozostawić bez rozpoznania zażalenie z dnia 21 października 2012 r. (sygn. akt ██████████) na postanowienie z dnia 12 października 2012 r.

E. Malik

G. Kowalik

A. Wrzesińska

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28.01.2012 r. [REDAKTOWANE] wniósł skargę do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (dalej zwanej też „OIRP”) zarzucając r.pr. [REDAKTOWANE] zachowanie niezgodne z przepisami ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U z 1982 r., Nr 19, poz. 145, z późn. zm.) oraz przepisami Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (zwanego dalej też „KERP”). Ww. pismo wpłynęło do OIRP dnia 31.01.2012 r.

Postanowieniem z dnia 23.08.2012 r., sygn. akt RD [REDAKTOWANE] Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] odmówił wszczęcia dochodzenia w przedmiotowej sprawie, pouczając przy tym skarżącego, że ww. postanowienie jest zaskarżalne w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia. Ww. postanowienie zostało doręczone [REDAKTOWANE] dnia 28.08.2012 r., co skarżący potwierdził własnoręcznym podpisem.

Pismem z dnia 11.09.2012 r. skarżący wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANE] środek zaskarżenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANE] z dnia 23.08.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] w piśmie zatytułowanym „zażalenie na postanowienie z dnia 23.08.2012 r. Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego oraz karnego przez radcę prawnego [REDAKTOWANE] w oparciu o skargę złożoną w dniu 31 stycznia 2012 r.” Ww. pismo zostało nadane przez [REDAKTOWANE] dnia 12.09.2012 r.

Postanowieniem z dnia 12.10.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] Rzecznik Dyscyplinarny OIRP [REDAKTOWANE] odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi [REDAKTOWANE] z dnia 11.09.2012 r. z uwagi na wniesienie jej po terminie. Skarżący w treści postanowienia został pouczony przy tym o prawie wniesienia odwołania do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [REDAKTOWANE] Ww. postanowienie zostało doręczone skarżącemu dnia 16.10.2012 r.

Pismem z dnia 21.10.2012 r. [REDAKTOWANE] wniósł odwołanie od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANE] z dnia 12.10.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANE] wnosząc o uchylenie ww. postanowienia, ewentualne przywrócenie terminu do złożenia zażalenia.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią przepisu art. 70⁴ ustawy o radcach prawnych, od orzeczeń i postanowień kończących postępowanie w sprawie odwołanie przysługuje stronom oraz Ministrowi

Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu orzeczenia albo postanowienia, wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o terminie i trybie wniesienia odwołania. Niewątpliwie postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie było postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 23.08.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANO] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego r.pr. [REDAKTOWANO]. Od ww. postanowienia przysługiwał więc środek zaskarżenia, który [REDAKTOWANO] zgodnie z pouczeniem zawartym w ww. postanowieniu, doręczonym mu dnia 28.08.2012 r., wniósł dnia 12.09.2012 r. Tymczasem termin do złożenia przedmiotowego środka zaskarżenia, zgodnie z przepisem art. 123 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych upłynął dnia 11.09.2012 r. Ww. środek zaskarżenia został więc złożony po terminie.

Skarżący w odwołaniu z dnia 21.10.2012. r wskazał, że z treści przepisu art. 123 k.p.k. wynika, że koniec terminu przypada na środę tj. na 12.9.2012 r. Tymczasem zgodnie z treścią art. 123 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, koniec terminu przypada na ten dzień tygodnia lub miesiąca, który odpowiada początkowi terminu jedynie, jeżeli termin jest oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach. Przepis art. 123 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych nie miał więc zastosowania w odniesieniu do terminu wniesienia zaskarżenia w trybie art. 70⁴ ustawy o radcach prawnych, gdyż do 14-dniowego terminu wynikającego z tego przepisu zastosowanie mają jedynie zasady ogólne liczenia terminu do dokonania czynności procesowych, wynikające z treści przepisu art. 123 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych. Sąd w ww. zakresie nie dopatrzył się uchybień w postanowieniu Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] z dnia 23.08.2012 r. sygn. akt [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] w odwołaniu z dnia 21.10.2012 r. wniósł również o przywrócenie terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w [REDAKTOWANO] z dnia 23.08.2012 r., sygn. akt [REDAKTOWANO]. Zgodnie z treścią przepisu art.126 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych, jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana. W kwestii przywrócenia tego terminu orzeka organ, przed którym należało dokonać czynności. Skarżący w treści odwołania z dnia 21.10.2012 r. sam wskazał, że niedotrzymanie terminu do złożenia środka zaskarżenia wynikało z niewłaściwego odczytania przez niego znaczenia przepisów prawnych stanowiących o terminach do dokonywania czynności procesowych, co nie stanowi podstawy do przywrócenia terminu. Również oświadczenie [REDAKTOWANO] złożone na rozprawie przed Sądem wskazuje, że na uchybienie terminowi miało wpływ to, że [REDAKTOWANO] wykonywał w okresie w którym należało złożyć zażalenie ważną i skomplikowaną opinię, co nie zostało nawet uprawdopodobnione przez skarżącego w nn. sprawie. W ocenie Sądu taka okoliczność jest okolicznością zawinioną i nie może uzasadniać

sygn. akt: OSD 56/12

przywrócenia terminu do złożenia zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

Ponadto tut. Sąd nie jest właściwy, aby orzekać o przywróceniu terminu do złożenia przedmiotowego zażalenia. Organem właściwym do rozpatrzenia takiego wniosku byłby z uwagi na treść przepisu art. 126 § 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy o radcach prawnych tylko i wyłącznie Rzecznik Dyscyplinarny OIRP we Wrocławiu. Taki wniosek powinien być przez skarżącego ewentualnie złożony wraz z pismem, w którym skarżący złożył środek zaskarżenia od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23.08.2012 r., sygn. akt [REDACTED]. Tymczasem do ww. organu nie został takowy wniosek skierowany.

Biorąc pod uwagę powyższe, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych w [REDACTED] na podstawie art. 430 § 1 w zw. z art. 429 § 1, art. 465 § 1 k.p.k. oraz art. 74¹ ustawy o radcach prawnych orzekł jak w sentencji.

g. Kowalczyk

A. Brodzka

E. Mielnik