

OSD 61/12

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH W [REDAKTOWANE]

z dnia 10 grudnia 2012 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w [REDAKTOWANE] w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Zdzisław Pieniążek

**Sędziowie:** r. pr. Anna Michnicka-Dziewurska

r. pr. Teresa Kozłowska

**Protokolant:** apl. radc. Agnieszka Goliszewska

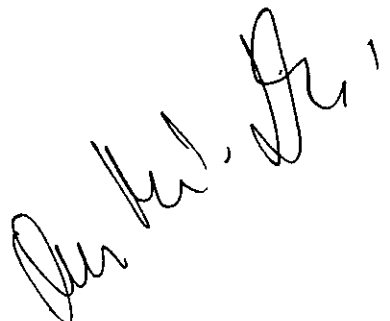
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 grudnia 2012 r. z urzędu przeciwko aplikantowi radcowskiemu [REDAKTOWANE]

obwinionemu o to, że:

przesyłając w dniu 25.07.2012 r. ofertę pracy do kancelarii prawnej pod adres elektroniczny: [REDAKTOWANE], zawarł w treści swojej oferty sformułowania nie licujące z przyjętymi standardami oficjalnej komunikacji, czym przekroczył granicę wolności słowa i pisma określonymi prawem i rzeczą potrzebną tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. 2010 Nr 10 Poz 65 ze zm.) w zw. z art. 6 ust. 1 i 2 oraz art. 27 ust. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

ORZEKA

1. Uznaje apl. radc. [REDAKTOWANE] winnym popełnienia przewinienia dyscyplinarnego opisanego wyżej i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2002 Nr 123 poz. 1059 ze zm.) wymierza mu karę upomnienia.
2. Obciąża apl. radc. [REDAKTOWANE] kosztami postępowania w kwocie 411,30 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE]



OSD 61/12

### Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 października 2012r. skierowanym do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w [REDAKTOWANO] Rzecznik Dyscyplinarny wspomnianej Okręgowej Izby Radców Prawnych wniósł o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko aplikantowi radcowskiemu [REDAKTOWANO], zarzucając mu, że w przesłanej w dniu 25.07.2012r. pod adresem kancelarii prawnej: [REDAKTOWANO] ofercie pracy zawarł sformułowania nie licujące z przyjętymi standardami oficjalnej komunikacji, czym przekroczył granicę wolności słowa i pisma określoną prawem i rzecząw potrzeba, przez co dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust.1, pkt.1 i 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2010r.nr 10, poz. 65 ze zm.) w związku z art. 27 ust.6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W piśmie z dnia 10.10.2012r. obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, tj. do sformułowania e-maila skierowanego do Kancelarii Prawnej radcy prawnego [REDAKTOWANO] zawierającego treści o zabarwieniu aroganckim i wyraził gotowość dobrowolnego poddania się karze proponowanej we wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego. Wniosek o wydanie wyroku skazującego i wymierzenie mu kary upomnienia bez przeprowadzenia postępowania dowodowego obwiniony powtórzył na rozprawie przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym w dniu 10 grudnia 2012r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uwzględnił wniosek obwinionego aplikanta i uznając go winnym popełnienia zarzucanego przewinienia dyscyplinarnego wymierzył mu karę dyscyplinarną upomnienia na zasadzie art. 64 ust.1pkt 2 i art.65 ust.1 pkt 1 oraz art. 387 §1,2 i 4 k.p.k. w zw. z art.74<sup>1</sup> cyt. Ustawy o radcach prawnych.

Wydając ten wyrok w oparciu o ujawnione na rozprawie dowody wymienione we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego i dokumenty przedłożone przez obwinionego Sąd Dyscyplinarny ustalił i zważył co następuje:

Okoliczności popełnienia przez aplikanta radcowskiego [REDAKTED] [REDAKTED] zarzucanego mu czynu, stanowiącego przewinienie dyscyplinarne nie budzą wątpliwości. Użyte przez obwinionego w ofercie pracy (e-maile z maja 2012r.) sformułowania („...aplikacja to nie darmocho;...masówka „ala” XX mnie nie interesuje;...do oferty mogę dorzucić kontakty z właścicielami firm typu: AA,BB, etc”) oczywiście odbiegają od standardów przyjętych w tego typu korespondencji i wykraczają poza granicę wolności słowa i rzeczową potrzebę. Obwiniony zrozumiał naganność swego postępowania i przeprosił adresatów wspomnianego pisma jeszcze przed postawieniem mu zarzutów przez Rzecznika Dyscyplinarnego. Jak wynika z e-maila [REDAKTED] i [REDAKTED] z dnia 30.07.2012r. przeprosiny te zostały przyjęte. W tej sytuacji można uznać, że cele postępowania dyscyplinarnego zostaną osiągnięte, pomimo nieprzeprowadzenia rozprawy w całości a wymierzona aplikantowi [REDAKTED] kara jest odpowiednia do stopnia zawinienia i spełni swój cel wychowawczy. Biorąc przy tym pod uwagę, że Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTED] nie sprzeciwił się wnioskowi obwinionego o dobrowolne poddanie się karze Okręgowy Sąd Dyscyplinarny orzekł jak w sentencji, kosztami postępowania obciążając obwinionego.

