

OSD 30/13

ORZECZENIE  
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO  
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia 12 listopada 2013 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izbie Radców Prawnych  
w składzie:

**Przewodniczący:** r. pr. Elżbieta Wołosz  
**Sędziowie:** r. pr. Laura Mnich  
r. pr. Andrzej Kras - sprawozdawca  
**Protokolant:** apl. radc. Konrad Mikołajów

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 listopada 2013 r. sprawy z zawiadomienia Dziekana OIRP przeciwko radcy prawnemu

obwinionemu o to, że:

będąc na podstawie art. 23 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego zobowiązany do kształcenia ustawicznego, w tym poprzez udział w szkoleniu zawodowym na zasadach określonych przez właściwy organ samorządowy, obowiązku tego nie dopełnił, tj. o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego, określonego w art. 64 ust. 1 pkt. 1 z dn. 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 1 i art. 23 ust. 1 i 2 oraz w związku z art. 45 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego,

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. za winnego popełnienia zarzucanego mu wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. 2010 Nr 10 poz. 65 ze zm.) wymierza mu karę nagany z ostrzeżeniem.
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża r. pr. kosztami postępowania w kwocie 662,70 zł na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych

OSD 30/13

## UZASADNIENIE

### *Sąd ustalił następujący stan faktyczny:*

Pismem z dnia 30 października 2012 r. Dziekan Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] powiadomił działającego przy tej Izbie Rzecznika Dyscyplinarnego o tym, że r. pr. [REDAKTOWANE] w I Cyklu szkoleniowym, obejmującym okres 2009-2011, nie uzyskał żadnego punktu szkoleniowego, w ramach realizacji obowiązku ustawicznego szkolenia zawodowego.

#### **Dowód:**

- Pismo Dziekana OIRP z dnia 30.10.2012 r. - k. 1
- Lista radców prawnych, którzy nie dopełnili obowiązku szkoleniowego w I Cyklu szkoleniowym - k. 2-3,

Na skutek złożonego zawiadomienia, w dniu 26 listopada 2012 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał Postanowienie o wszczęciu dochodzenia w sprawie.

#### **Dowód:**

- Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26.11.2012 r. - k. 5

Przesyłając r. pr. [REDAKTOWANE] odpis wydanego Postanowienia, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, pismem z dnia 26 listopada 2012 r., wezwał go do osobistego stawiennictwa w siedzibie OIRP w dniu 12 grudnia 2012 r., w celu przesłuchania w charakterze obwinionego.

#### **Dowód:**

- Pismo Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26.11.2012 r. - k. 4

Wobec nieusprawiedliwionej nieobecności Obwinionego, w dniu 12 grudnia 2012 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał Postanowienie o przedstawieniu Obwinionemu zarzutów, które wraz z pouczeniem o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach Obwinionego, wysłał na adres zamieszkania r. pr. [REDAKTOWANE]

#### **Dowód:**

- Pismo przewodnie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 12.12.2012 r. - k. 11,
- Postanowienie o przedstawieniu zarzutów z dnia 12.12.2012 r. - k. 8-9,
- Pouczeniem o podstawowych uprawnieniach i obowiązkach Obwinionego w toku dochodzenia - k. 10.

Postanowienie z dnia 26 listopada 2012 r. o wszczęciu dochodzenia wraz z wezwaniem do stawiennictwa celem przesłuchania, zostało odebrane przez dorosłego domownika w miejscu zamieszkania Obwinionego w dniu 13 grudnia 2012 r.

#### **Dowód:**

- Potwierdzenie odbioru Postanowienia z dnia 13.12.2012 r. - k. 12.

- Protokół rozprawy OSD z dnia 08.07.2013 r. - k. 26.

Wezwania Przewodniczącej Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 19 czerwca 2013 r., mimo dwukrotnego awizowania nie zostały podjęte przez Obwinionego w terminie.

**Dowód:**

- Koperta z wezwaniem, wysłana na adres kancelarii, z dopiskiem o podwójnym awizowaniu i nie podjęciu przesyłki przez adresata - k. 27,
- Koperta z wezwaniem, wysłana na adres domowy Obwinionego, z dopiskiem o podwójnym awizowaniu i nie podjęciu przesyłki przez adresata - k. 28.

Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego, kierując na adres domowy i adres kancelarii pisma z dnia 11 października 2013 r., wezwał Obwinionego do osobistego stawiennictwa na rozprawie, wyznaczonej na dzień 12 listopada 2013 r.

**Dowód:**

- Wezwania Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 11.10.2013 r. - 31-32.

Wezwania Przewodniczącego Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 11 października 2013 r., mimo dwukrotnego awizowania nie zostały podjęte przez Obwinionego w terminie.

**Dowód:**

- Koperta z wezwaniem, wysłana na adres kancelarii, z dopiskiem o podwójnym awizowaniu i nie podjęciu przesyłki przez adresata - k. 33,
- Koperta z wezwaniem, wysłana na adres domowy Obwinionego, z dopiskiem o podwójnym awizowaniu i nie podjęciu przesyłki przez adresata - k. 29.

***Sąd zważył co następuje:***

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. Nr 19, poz. 145 z późn. zm.) radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione, nienależyte wykonywanie obowiązków określonych w ustawie. Równocześnie wyrażona w powyższym przepisie norma ta ma charakter blankietowy i dla przyjęcia odpowiedzialności dyscyplinarnej musi być uzupełniona normą konkretyzującą, zawartą w innych przepisach prawa. W odniesieniu do radcy prawnego rolę tą pełnią m.in. zasady ujęte w Kodeksie Etyki Radcy Prawnego, które to przyjęte w ustawie o radcach prawnych wymogi uzupełniają również o kwestie prawidłowego wykonywania zawodu.

Szczególne znaczenie dla niniejszej sprawy stanowi art. 23 ust. 1 Kodeksu, który nakłada na każdego radcę prawnego wymóg kształcenia ustawicznego. Zgodnie z ust. 2 powyższego przepisu, niniejszy obowiązek może być wypełniony poprzez udział w szkoleniach zawodowych, na zasadach określonych przez właściwy organ samorządowy. Równocześnie treść Uchwały nr 30/B/VII/2008 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 6

winy, pobudki, sposób działania, stosunek do pokrzywdzonego, jak również właściwości, warunki osobiste i majątkowe sprawcy, jego stosunki rodzinne, sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu wykroczenia

Mając na uwadze powyższe, jak również uznając, że choć naruszenie przez Obwinionego normy określonej w art. 64 ust. 1 pkt. 1 ustawy o radcach prawnych w związku z art. 4 ust. 1, art. 23 ust. 1 i ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, było zawinione, to ostatecznie nie wywołało znaczącej szkody. Tym samym, Sąd wymierzył Obwinionemu karę naganny z ostrzeżeniem, o czym orzekł w punkcie I sentencji wydanego w sprawie Orzeczenia.

Wydane Orzeczenie wywiera nie tylko skutki w zakresie prewencji indywidualnej ale też ogólnej. Dlatego też, zdaniem Sądu, wymierzona Obwinionemu kara spełni powyższe zadanie. Kara ta w ocenie Sądu jest w pełni adekwatna do popełnionego przez Obwinionego naruszenia.

Mając na względzie, iż w sprawie wydano Orzeczenie skazujące, Sąd dyscyplinarny pierwszej instancji obciąża ukaranego zryczałtowanymi kosztami postępowania na rzecz okręgowej izby radców prawnych, której ukarany jest członkiem. Równocześnie, mając na uwadze przepis art. 70<sup>6</sup> ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym koszty postępowania dyscyplinarnego stanowią wszelkie wydatki poniesione w związku z tym postępowaniem, Sąd dyscyplinarny, obciążając Obwinionego zryczałtowanymi kosztami postępowania, o czym orzekł w punkcie II sentencji wydanego w sprawie Orzeczenia, uwzględnił koszty faktycznie poniesione.

Ludziej  
Ckros

