

_____ dnia 05 grudnia 2013 r.

Sygn. akt: OSD 54/13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych _____

z dnia 05 grudnia 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych _____ w
składzie:

Przewodniczący: r. pr. Laura Mnich

Sędziowie: r. pr. Maria Kohlberger – Wierzbowska (sprawozdawca)
r. pr. Grzegorz Kowalik

Protokolant: apl. radc. Ilona Stusińska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Anity Woronieckiej
w sprawie ze skargi _____ przeciwko r. pr. _____

Postanawia

na podstawie art. 345 § 1 i 2 k.p.k. zwrócić Rzecznikowi Dyscyplinarnemu akta _____ w sprawie przeciwko obwinionej Radcy Prawnej _____ celem uzupełnienia braków formalnych wniosku, przez określenie prawidłowego zarzutu obwinionej, tak aby zawierał czas popełnienia przewinienia oraz dokładne określenie zarzucanego jej czynu a w szczególności okoliczności i sposób jego popełnienia.

Laura Mnich

Z art.322 § 1 pkt 2 i 4 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych (j.t. Dz.U.Nr 10 poz.65 z 2010r ze zm.) wynika wymóg zawarcia we wniosku o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego dokładnego określenia zarzucanego obwinionemu czynu ze wskazaniem czasu, miejsca, sposobu i okoliczności jego popełnienia oraz wskazania podstawy prawnej, pod którą czyn podlega.

Złożony przez Rzecznika Dyscyplinarnego w sprawie [REDAKCYJA] wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego nie spełnia w/wskazanych wymogów formalnych, zatem orzeczono o zwrocie wniosku do uzupełnienia, wskazując kierunek uzupełnienia..

Od niniejszego postanowienia stronom przysługuje środek zaskarżenia w postaci zażalenia złożonego w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia z uzasadnieniem do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKCYJA]

Głowacki

Pij

[REDAKCYJA]