

Sygn. akt OSD 64 /13

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 21 stycznia 2014 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie:

Przewodniczący: radca prawny Waldemar Lewandowski

Sędziowie: spr. radca prawny Jacek Dzedzyk
radca prawny Krystyna Bąkowska

Protokolant: aplikant radcowski Hanna Bartuś

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – radcy prawnego Joanny Radomskiej

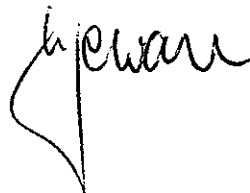
W sprawie zażalenia z dnia 14.09.2013 roku na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 28.08.2013 roku, sygn. akt w sprawie radcy prawnego

Sąd postanowił:

- I. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 28.08.2013 roku, sygn. akt o odmowie wszczęcia dochodzenia
- II. kosztami postępowania w kwocie 539,90 zł (*pięćset trzydzieści dziewięć złotych 90/100*), obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych



Sędzia – radca prawny Waldemar Lewandowski – zdanie odrębne.



Sygn. akt: OSD 64/13

Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2013 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga na czynności zawodowe radcy prawnego [REDAKTOWANO] od Pana [REDAKTOWANO]. Pan [REDAKTOWANO] zarzucił radcy prawnemu [REDAKTOWANO] sporządzenie pozwu o zapłatę przeciwko skarżącemu do [REDAKTOWANO]. Uzasadnieniem dla skargi zdaniem skarżącego był fakt, iż skoro był klientem wierzycielem zlecającym odzyskanie długu [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] w okresie od 30.06.2008 r. do 30.09.2008 r. oraz od 03.03.2011 do 21.03.2011 i nie uzyskał od przyjmującej zlecenie kancelarii żadnych informacji o przebiegu procesu a ponadto w treści pozwu padły nieprawdziwe twierdzenia dotyczące zarówno ściągnięcia długu jak i podstawy jego wyliczenia, co jest sprzeczne z przepisami prawa i kwalifikuje się do złożenia zawiadomienia o próbie popełnienia przestępstwa z art. 286 kk.

W dniu 28 sierpnia 2013 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] – radca prawny [REDAKTOWANO] wydała postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie (Sygn. akt [REDAKTOWANO]). W obszernym uzasadnieniu Zastępca rzecznika dyscyplinarnego dokonał oceny stanu faktycznego sprawy oraz oceny prawnej stawianych zarzutów w świetle zgromadzonego materiału dowodowego. W uzasadnieniu powyższego postanowienia Zastępca rzecznika dyscyplinarnego, stwierdził, iż po rozważeniu całego materiału dowodowego dotyczącego skargi nie dopatrywał się naruszenia zasad etyki zawodowej przez r.pr. [REDAKTOWANO] ponieważ zarzut skarżącego trudno uznać za uzasadniony, zatem nie ma podstaw do postawienia radcy prawnemu zarzutu naruszenia Kodeksu Etyki Radcy Prawnego jak również ustawy o radcach prawnych.

W dniu 17 września 2013 r. skarżący [REDAKTOWANO] wniósł z zachowaniem terminu zażalenie na postanowienie z dnia 28 sierpnia 2013 r. Zastępcy rzecznika dyscyplinarnego, zarzucając mu:

- iż odmowa wszczęcia postępowania jest nieuzasadniona ponieważ skarżącego nie zapoznano z załącznikami oraz wyjaśnieniami r.pr. [REDAKTOWANO]
- iż skarżący przedstawił dowody na posługiwanie się przez radcę prawnego w sporze z 2011 r. dokumentami związanymi z zupełnie inną sprawą z 2008 r. co podważa jej wiarygodność a czego zastępcza rzecznika nie dostrzeża,
- co do spełnienia zobowiązania wystosowanego przez zastępcę rzecznika z dnia 28.05.2013 r. przedstawienia dowodów skarżący stwierdził w zażaleniu, iż je wypełnił przedstawiając je w piśmie z dnia 06.06.2013 r. w tym pozwem e-kancelarii. Stwierdził skarżący, iż nie rozumie stwierdzenia że go nie dołączył. Zdaniem skarżącego jest to dowodem na mataczenie i składanie nieprawdziwych wyjaśnień przez radcę prawnego [REDAKTOWANO]
- zarzucił również, iż cytowane przez Zastępcę rzecznika dyscyplinarnego fragmenty wyjaśnień Pani [REDAKTOWANO] nie są dla niego zrozumiałe. Z treści nie może ustalić co jest interpretacją Zastępcy rzecznika a co jest wyjaśnieniem [REDAKTOWANO]. Skarżący w zażaleniu nie sformułował wniosków procesowych co do zaskarżonego postanowienia.

Ustalenia faktyczne

Ustalenia faktyczne na których oparto niniejsze orzeczenie.

W dniu 14 stycznia 2014 r. w trakcie rozprawy obszerne wyjaśnienia złożyła r. pr.

[REDAKTOWANE], która wyjaśniła, iż przyjęła pełnomocnictwo od [REDAKTOWANE] w 2011 r. i pełnomocnictwo to nie zostało użyte do sprawy procesowej. Nie zajmowała się czynnościami związanymi z czynnościami przedprocesowymi tj. wezwaniem do zapłaty czy opracowaniem strategii windykacyjnej. Miała udzielone pełnomocnictwo jedynie do czynności procesowych.

Dowód: wyjaśnienia r.pr. [REDAKTOWANE] (k. 72-73).

Powyższe wyjaśnienia złożone na rozprawie korespondują z dowodami z dokumentów, a w szczególności z udzielonym pełnomocnictwem przez Pana [REDAKTOWANE] z dnia 03.03.2011 r. do reprezentowania go przed sądami powszechnymi wszystkich instancji, organami egzekucyjnymi oraz organami administracji wszystkich instancji.

Dowód: pełnomocnictwo z dnia 03.03.2011 r. (k. 33)

Umowa zawarta pomiędzy [REDAKTOWANE] a skarżącym

[REDAKTOWANE] została przez niego wypowiedziana po upływie trzech tygodni na co wskazuje pismo [REDAKTOWANE] z dnia 31 marca 2011 r. w którym wypowiada warunki zlecenia windykacji ze skutkiem natychmiastowym, w którym uzasadnia on swoją decyzję.

Dowód: pismo [REDAKTOWANE] z dnia 31 marca 2011 r. wypowiedzenie jednorazowego zlecenia (k. 31).

Bezspornie Pan [REDAKTOWANE] udzielił zlecenia jednorazowej windykacji [REDAKTOWANE] jak również przyjął w dniu 03.03.2011 r. ogólne warunki Zlecenia windykacji [REDAKTOWANE] obowiązujące od dnia 06.10.2010 r.

Dowód: zlecenie jednorazowe z dnia 03.03.2011 r. (k. 28)

[REDAKTOWANE] obowiązujące od dnia 06.10.2010 (k. 29-30).

[REDAKTOWANE] wyjaśniła również co znajduje odzwierciedlenie w wyżej wskazanych dowodach, iż skarżący był obowiązany do uiszczenia opłaty rejestracyjnej stosownie do treści umowy, która była należna kancelarii przez samo zlecenie i zawarcie umowy na te czynności. Potwierdza to również dowód z wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANE] z dnia 3 grudnia 2013 r. sygn. akt [REDAKTOWANE] zasądzający od [REDAKTOWANE] kwotę 676,50 zł na rzecz [REDAKTOWANE]

Dowód: Wyrok z dnia 3 grudnia 2013 r. sygn. akt [REDAKTOWANE]

Ocena prawna

Zgromadzony materiał dowodowy nie dał podstaw prawnych do uchylenia postanowienie z 28 sierpnia 2013 r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] o odmowie wszczęcia dochodzenia [REDAKTOWANE] w niniejszej sprawie. W niniejszej sprawie zostało złożone zdanie odrębne przez Przewodniczącego - sędziego r.pr. [REDAKTOWANE]

Dowody zebrane i przeprowadzone w niniejszej sprawie nie dają również podstaw prawnych do przypisania radcy prawnemu [REDACTED] zarówno naruszenia przepisów art. 3 ust 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych jak również nie dają również podstaw prawnych do przypisania naruszenia obwinionej przepisów art. 25 i art. 27 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 8/VIII/2010 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego radca prawny [REDACTED] przyjął pełnomocnictwo do reprezentowania Pana [REDACTED] przed sądami powszechnymi wszystkich instancji, organami egzekucyjnymi oraz organami administracji wszystkich instancji. Pełnomocnictwo było udzielone bezspornie w dniu 3 marca 2011 r. bezspornie już w dniu 31 marca 2011 r. Pan [REDACTED] wypowiedział umowę [REDACTED] a [REDACTED] radca prawny [REDACTED] nie podjęła na rzecz i w imieniu mandatu żadnych czynności faktycznych i procesowych. Zgodnie z [REDACTED] obowiązujące od dnia 06.10.2010 § 4 ust. 1 czynności kancelarii przy wykonywaniu zlecenia określonego w § 1 umowy będą w zależności od potrzeb, obejmowały: 1. Postępowanie polubowne, 2 postępowanie sądowe, 3 postępowanie egzekucyjne. Ze zgromadzonych dowodów wynika, iż [REDACTED] przygotowała 28.03.2011 r. wezwanie do zapłaty kierowane do dłużnika skarżącego (k.27). Bezspornie w dniu 31.03.2011 r. skarżący wypowiedział umowę zlecenia co spowodowało brak możliwości przejścia do postępowania sądowego § 4 ust. 3 Ogólnych warunków gdzie w ramach udzielonego pełnomocnictwa procesowego mogłaby działać radca prawny [REDACTED] Pawłowska po zakończeniu czynności postępowania polubownego na co wyraził zgodę Pan [REDACTED] zawierając stosowną umowę. Radca prawny [REDACTED] nie dokonała żadnej czynności procesowej w ramach udzielonego pełnomocnictwa przez Pana [REDACTED], o której stanowi § 4 ust. 1 pkt. 2 i ust. 3 Ogólnych Warunków Zlecenia [REDACTED] obowiązujące od dnia 06.10.2010. Tym samym nie można jej przypisać jakiegokolwiek zawinionego zachowania w niniejszej sprawie.

Zaskarżone postanowienie Zastępcy rzecznika dyscyplinarnego prawidłowo dokonuje oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy. Radca prawny [REDACTED] nie mogła zatem dopuścić się naruszenia żadnego z zarzucanych jej norm etycznych określonych w Kodeksie Etycznym Radcy Prawnego czy przepisów ustawy o radcach prawnych. Zgoła inna sytuacja miałaby miejsce, gdyby podjęła jakąkolwiek czynność faktyczną lub procesową czego nie udowodniono w niniejszym postępowaniu. W rzeczonym przypadku nie można wskazać żadnego takiego zdarzenia faktycznego. Ogólne reguły postępowania karnego wskazują na domniemanie niewinności obwinionego, które to domniemanie może zostać obalone na podstawie obiektywnych zgromadzonych w sprawie dowodów. Złożone w trakcie rozprawy wyjaśnienia przez radcę prawnego [REDACTED] obiektywnie korespondują z dowodami z dokumentów, które nie zostały podważone co do ich wiarygodności lub zakwestionowania prawdziwości zawartych w nich oświadczeń i ich znaczenia dla oceny zarzucanych przewinień etycznych radcy prawnego.

Wydane postanowienie zastępcy rzecznika dyscyplinarnego z dnia 28 sierpnia 2013 r. nie zawiera żadnych uchybień formalnych czy prawnych, które mogłyby skutkować uwzględnieniem zażalenia i jego uchyleniem przez Sąd.

W związku z powyższym należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na powyższe postanowienie nie przysługuje żaden środek odwoławczy.

Janek Drobny

Drobny