

Sygn. akt: OSD 18/14

POSTANOWIENIE
Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych

z dnia 26.05.2014 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w składzie :

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Grzegorz Kowalik
r. pr. Anna Mościńska (sprawozdawca)

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

Przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP radcy prawnego

W sprawie ze skargi przeciwko

po rozpoznaniu w dniu 26.05.2014 r. zażalenia z dnia 24 kwietnia 2014r., na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 14 kwietnia 2014r., o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez Panią

postanawia:

1. Utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 14 kwietnia 2014r. sygnatura akt RD o odmowie wszczęcia dochodzenia,
2. Kosztami postępowania w kwocie 524,40zł. (pięćset dwadzieścia cztery złote czterdzieści groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych

Głowacki *Yewa* *Anna Mościńska*

Sygn. akt ODS 18/14

UZASADNIENIE

Dnia 07 kwietnia 2014 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] wpłynął wniosek Pani [REDAKTOWANE] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec radcy prawnego [REDAKTOWANE]

Skarżąca zarzuciła radcy prawnemu [REDAKTOWANE] niewłaściwe zachowanie poprzez sporządzenie w dniu 06.08.2007 r. pisma procesowego, na podstawie którego zapadł wyrok sądowy w dniu 20.09.2007 r. Skarżąca wskazała, że również że w jej sprawie nastąpiła egzekucja od egzekucji, która została zakończona w dniu 12.12.2012 r.

W dniu 14.04.2014 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] postanowił o odmowie dochodzenia w stosunku do [REDAKTOWANE] w sprawie zawiadomienia o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego na podstawie art. 305 § 1 k.p.k., art. 325a § 2 k.p.k. w związku z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych. W uzasadnieniu postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu podał, iż [REDAKTOWANE] w dniu 01.10.2012 r. złożyła wniosek do Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] o skreślenie jej z listy radców prawnych. W dniu 16.10.2012 r. Okręgowa Izba Radców Prawnych [REDAKTOWANE] podjęła uchwałę o skreśleniu [REDAKTOWANE] z listy radców prawnych. W związku z tym, że [REDAKTOWANE] nie jest radcą prawnym, nie podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej.

Skarżąca [REDAKTOWANE] w dnia 24.04.2014 r. r. wniosła do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców [REDAKTOWANE] zażalenie na powyższe postanowienie, zaskarżając je w całości. W uzasadnieniu zażalenia skarżąca wskazała, iż na piśmie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym [REDAKTOWANE] z dnia 20.02.2014 r. nadal figuruje radca prawny [REDAKTOWANE] oraz że skarżąca nie rozumie dlaczego [REDAKTOWANE] uczestniczyła na posiedzeniach niejawnych w [REDAKTOWANE] skoro nie jest radcą prawnym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Radca Prawny [REDAKTOWANE] w dniu 16.10.2012 r. została uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANE] została skreślona z listy radców prawnych. (okoliczność bezsporna – znana sądowi z urzędu).

W dniu 20.09.2007 r. w Sądzie Rejonowym Sądzie Grodzkim [REDAKTOWANE] Wydział Grodzki w sprawie o Sygn. akt [REDAKTOWANE] zapadł wyrok, na podstawie którego Sąd zasądził od [REDAKTOWANE] na rzecz [REDAKTOWANE]

kwotę 6.330,89 zł. wraz z odsetkami oraz nie obciążył kosztami procesu (k. 2 akt sprawy).

W dniu 12.12.2012 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w sprawie o Sygn. akt Km wydał postanowienie o zakończeniu postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu Komornik podał, iż cała należność ujęta we wniosku egzekucyjnym została wyegzekwowana (k. 3 akt sprawy).

W dniu 11.02.2013 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w sprawie o Sygn. akt Km wystąpił do ZUS o zajęcie renty/emerytury. Pismo to zostało przesłane do wiadomości Kancelarii Prawnej (k. 12 akt sprawy).

W dniu 20.02.2014 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w sprawie o Sygn. akt Km wystąpił do Naczelnika Urzędu Skarbowego o zajęcia wierzytelności i praw przysługujących. Pismo to zostało przesłane do wiadomości Kancelarii Prawnej (k. 19 akt sprawy).

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, mając na uwadze stan faktyczny niniejszej sprawy, po przeanalizowaniu wszystkich przeprowadzonych w sprawie czynności, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców uznał, że zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Dyscyplinarny nie dopatrył się formalnych nieprawidłowości w postępowaniu prowadzonym przez Rzecznika Dyscyplinarnego.

Podnieść należy, iż w niniejszej sprawie występuje negatywna przesłanka procesowa uniemożliwiająca prowadzenie postępowania dyscyplinarnego wobec polegająca na tym, iż zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06 lipca 1982 r. o radcach prawnych jedynie radca prawny i aplikant radcowski podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej przed organami samorządu radcowskiego. Wobec tego, że od dnia 16.10.2012 r. nie jest radcą prawnym, bowiem uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych została skreślona z listy radców prawnych nie może ona podlegać odpowiedzialności dyscyplinarnej określonej w przepisach ustawy o radcach prawnych, a zarówno Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych, jak i Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie mogą prowadzić wobec jakiegokolwiek postępowania dyscyplinarnego dotyczącego radców prawnych i dyscyplinarnych.

Bez znaczenia dla tego postępowania jest okoliczność podnoszona przez skarżącą, iż Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w sprawie o Sygn. akt Km kierował odpisy swoich pism do Kancelarii Prawnej bowiem nie może to spowodować powstania po stronie osoby, która w dacie wydania niniejszego orzeczenia, nie jest radcą

prawnym, podlegania przepisom prawnym regulującym odpowiedzialność dyscyplinarną radców prawnych i aplikantów radcowskich.

Wobec powyższego zasadnym jest utrzymanie w mocy postanowienia Rzecznika Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDACTED] o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 06 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Od powyższego orzeczenia nie przysługuje Stronie środek odwoławczy.

