

\_\_\_\_\_ dnia 7 stycznia 2015r.

Sygn. akt: OSD 56/14

**Orzeczenie**  
**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego**  
**Okręgowej Izby Radców Prawnych w \_\_\_\_\_**  
z dnia 7 stycznia 2015 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych w \_\_\_\_\_  
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Jacek Dzedzyk  
Sędzia sprawozdawca: r. pr. Krystyna Skotowska – Tomkiewicz  
Sędzia: r.pr. Anna Miodońska

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r. pr. Moniki Marukiewicz

o rozpoznaniu w dniu 3.12.2014 r. i 7.01.2015r., sprawy przeciwko radcy prawnemu \_\_\_\_\_  
obwinionej o to, że:

działając jako pełnomocnik \_\_\_\_\_ w sprawie przeciwko \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_, o zapłatę kwoty 6601,09 zł w okresie od 3 lipca 2013 r. do listopada 2013 r. w  
\_\_\_\_\_, będąc poinformowana przez sąd dnia 18 kwietnia 2013 r. o terminie rozprawy wyznaczonej na  
dzień 3 lipca 2013 r., nie zawiadomiła \_\_\_\_\_ o wyniku tej rozprawy, tj. o tym, że na  
rozprawie dnia 3 lipca 2013 r. zapadł wyrok oddalający powództwo i zasądzający od \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ na rzecz \_\_\_\_\_ kwotę 1.217,00 zł tytułem  
zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, ponadto nie wystąpiła z wnioskiem o sporządzenie  
uzasadnienia wyroku i nie wniosła apelacji, mimo że nie uzyskała zgody \_\_\_\_\_ na  
odstąpienie od złożenia apelacji, wskutek czego pozbawiła \_\_\_\_\_ możliwości  
dobrowolnego spełnienia świadczenia pieniężnego zasądzonego wyrokiem i czym spowodowała  
wszcześnie dnia 4 listopada 2013 r. przez komornika sądowego egzekucji przeciwko jej Mocodawcy,  
przez co naraziła \_\_\_\_\_ na szkodę w postaci obciążenia go kosztami postępowania  
klauzulowego i postępowania egzekucyjnego w wysokości 276,44 zł, jak też dokonania przez komornika  
zajęcia jego samochodu,

tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 28 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 6 ust. 1  
Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o  
radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637) poprzez zawinione, nienależyte wykonywanie  
zawodu radcy prawnego oraz naruszenie zasad etyki radcy prawnego.

**ORZEKA**

1. Uznaje radcę prawnego \_\_\_\_\_ winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 65 ust. 1  
pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych wymierza obwinionej karę upomnienia
2. Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych kosztami postępowania  
w kwocie 878,90 zł obciąża obwinioną.

Jacek Dzedzyk

Krystyna Skotowska – Tomkiewicz

Anna Miodońska

OSD 56/14

### Uzasadnienie

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego przy Okręgowej Izbie Radców Prawnych [redacted] w dniu 20.10.2014 r. wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP [redacted] o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu [redacted], obwinionej o to, że działając jako pełnomocnik [redacted] w sprawie przeciwko [redacted] zapłatę kwoty 6601,09 zł w okresie od 3 lipca 2013 r. do listopada 2013 r. w [redacted] będąc poinformowana przez Sąd dnia 18 kwietnia 2013 r. o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 3 lipca 2013 r., nie zawiadomiła [redacted] o wyniku tej rozprawy, tj. o tym, że na rozprawie dnia 3 lipca 2013 r. zapadł wyrok oddalający powództwo i zasądający od [redacted] na rzecz [redacted] kwotę 1.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, ponadto nie wystąpiła z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia wyroku i nie wniosła apelacji, mimo że nie uzyskała zgody [redacted] na odstąpienie od złożenia apelacji, wskutek czego pozbawiła [redacted] możliwości dobrowolnego spełnienia świadczenia pieniężnego zasądzonego wyrokiem i czym spowodowała wszczęcie dnia 4 listopada 2013 r. przez komornika sądowego egzekucji przeciwko jej Mocodawcy, przez co naraziła [redacted] na szkodę w postaci obciążenia go kosztami postępowania klauzulowego i postępowania egzekucyjnego w wysokości 276,44 zł, jak też dokonania przez komornika zajęcia jego samochodu, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 28 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637) poprzez zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz naruszenie zasad etyki radcy prawnego. Obwiniona [redacted] zrozumiała stawiane zarzuty i nie przyznała się do popełnienia zarzucanych czynów, wniosła o uniewinnienie, deklarując złożenie wyjaśnień.

Na rozprawach w dniach 3.12.2014 r. i 7.01.2015 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wniosła o wymierzenie obwinionej kary upomnienia.

#### **Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:**

Dnia 26 lutego 2012 r. w [redacted] radca prawny [redacted] przyjęła pełnomocnictwo do reprezentowania przed sądami powszechnymi w sprawie o zapłatę kwoty 6.500,- zł od [redacted]. Działając na podstawie tego pełnomocnictwa radca prawny wystosowała najpierw wezwanie do zapłaty, a następnie wniosła do Sądu Rejonowego w [redacted] pozew przeciwko [redacted], domagając się zasądzenia na rzecz powoda [redacted] kwoty 6.601,90 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 6500 zł od dnia 06.03.2012 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu radca prawny wskazała, że zapis umowny, jaki zobowiązywał [redacted] do dokonania na rzecz [redacted] wpłaty kwoty 6500 zł stanowi klauzulę abuzywną, podniosła ponadto, że wpłata ta była nienależna i jako bezpodstawne wzbogacenie pozwanej spółki podlega zwrotnej zapłacie na rzecz powoda - [redacted]. Do pozwu załączona została umowa, jaką [redacted] zawarł [redacted], która stanowiła podstawę do dokonania przez niego kwestionowanej wpłaty - przedwstępna umowa

OSD 56/14

pożyczki z dnia 19.01.2012 r. [redacted], z której treści wynikało, że jej stronami są [redacted] jako pożyczkodawca oraz [redacted] gdzie jako osoba reprezentująca firmę został wskazany [redacted], określony klientem. Umowa opatrzona została pieczęciami firmowymi [redacted]. Ponadto [redacted] oświadczył na końcu umowy, że otrzymane środki wydatkowane zostaną z związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, skutkiem czego umowa nie podlega ochronie ustawy z dnia 20 lipca 2001 r. o kredycie konsumenckim.

DOWÓD: pełnomocnictwo z dn. 26.02.2012 r. k. 48, wezwanie do zapłaty z dn. 28.02.2012 r. k. 69, pozew do Sądu Rejonowego [redacted] z dn. 19.04.2012 r. k. 65-68, potwierdzenie wpłaty kwoty 6500,- zł k. 70, umowa przedwstępnej pożyczki gotówkowej z dn. 19.01.2012 r. Nr [redacted] wraz z oświadczeniami dodatkowymi k. 71-75

Radca prawny [redacted] otrzymała od [redacted] wynagrodzenie za prowadzenie sprawy w kwocie 1200 zł.

DOWÓD: zeznania pokrzywdzonego k. 102, zeznania świadka [redacted] k. 96, wyjaśnienia obwinionej k. 112

Sąd Rejonowy w [redacted] I Wydział Cywilny wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym sygn. [redacted], od którego [redacted] wniosła sprzeciw. W sprzeciwie spółka ta wniosła o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego [redacted] jako właściwemu miejscowo, jak też o oddalenie powództwa w całości, zarzucając, że powód nie korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla konsumentów, gdyż sporna umowa zawarta została między przedsiębiorcami, a zatem nie mają tu zastosowania przepisy chroniące konsumentów, stanowiące o klauzulach abuzywnych. Sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w [redacted].

DOWÓD: sprzeciw od nakazu zapłaty z dn. 16.07.2012 r. k. 76-82, zeznania świadka [redacted] k. 96, zeznania świadka [redacted] k. 120, wyjaśnienia obwinionej k. 112

Radca prawny radziła klientowi, aby złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa przez [redacted]

DOWÓD: wyjaśnienia obwinionej k. 115

Sąd Rejonowy [redacted] termin pierwszej rozprawy wyznaczył na dzień 2 kwietnia 2013 r.

DOWÓD: zawiadomienie z dn. 28.01.2013 r. k. 62

Na wniosek przygotowany i podpisany przez radcę prawnego w imieniu powoda [redacted] Sąd Rejonowy [redacted] odroczył w dniu 2 kwietnia 2013 r. termin rozprawy.

DOWÓD: zeznania świadka [redacted] k. 96, zeznania świadka [redacted] k. 120, wyjaśnienia obwinionej k. 113

Termin kolejnej rozprawy wyznaczony został na dzień 3 lipca 2013 r. Zawiadomienie o tym radca prawny [redacted] otrzymała 18 kwietnia 2013 r.

OSD 56/14

DOWÓD: zawiadomienie z dn. 12.04.2013 r. k. 59, wyjaśnienia obwinionej k. 113

W imieniu [REDAKTOWANO] sporną sprawą, w tym kontaktami z radcą prawnym, zajmowała się jego żona [REDAKTOWANO].

DOWÓD: zeznania pokrzywdzonego k. 102, zeznania świadka [REDAKTOWANO] k. 96-99, zeznania świadka [REDAKTOWANO] k. 120, wyjaśnienia obwinionej k. 112

[REDAKTOWANO], za którego działała jego żona [REDAKTOWANO] prowadząc rozmowy z radcą prawnym [REDAKTOWANO], odmówił pokrycia kosztów stawiennictwa radcy prawnego przed Sądem Rejonowym [REDAKTOWANO], nie zgodził się również na poniesienie kosztów stawiennictwa substytutu procesowego z [REDAKTOWANO] na rozprawę przed tym Sądem.

DOWÓD: zeznania świadka [REDAKTOWANO] k. 120-121, wyjaśnienia obwinionej k. 112-114

[REDAKTOWANO] za pośrednictwem jego żony [REDAKTOWANO] został poinformowany o terminie rozprawy wyznaczonej na dzień 3 lipca 2013 r. niezwłocznie po nadejściu zawiadomienia do kancelarii obwinionej [REDAKTOWANO].

[REDAKTOWANO] przed tym terminem wypożyczyła też z kancelarii radcy prawnej akta sprawy, w których znajdowało się zawiadomienie o tym terminie.

DOWÓD: zeznania świadka [REDAKTOWANO] k. 120-122, wyjaśnienia obwinionej k. 113-114

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2013 r. powództwa [REDAKTOWANO] przeciwko [REDAKTOWANO] w sprawie sygn. [REDAKTOWANO] Sąd Rejonowy [REDAKTOWANO] wydał wyrok, którym powództwo [REDAKTOWANO] oddalił i zasądził od niego na rzecz pozwanej [REDAKTOWANO] kwotę 1.217,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

DOWÓD: wyrok Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] Wydział N Gospodarczy z dnia 3 lipca 2013 r. sygn. [REDAKTOWANO] k. 5, 8

Na termin rozprawy wyznaczonej na dzień 3 lipca 2013 r. nie stawił się ani powód osobiście, ani nie stawiła się radca prawny [REDAKTOWANO].

Radca prawny nie sprawdziła, czy rozprawa zakończyła się, nie dowiadywała się w Sądzie w [REDAKTOWANO] o jej wynik. Obwiniona nie złożyła też w ciągu 7 dni od terminu rozprawy wniosku o uzasadnienie wyroku, ani nie wniosła apelacji.

Dopiero pod koniec lipca 2013 r., kiedy termin na złożenie apelacji minął, radca prawny, po wizycie w jej kancelarii żony pokrzywdzonego - [REDAKTOWANO], zadzwoniła do Sądu i uzyskała informację, że na rozprawie dnia 3 lipca 2013 r. zapadł wyrok niekorzystny dla pokrzywdzonego.

DOWÓD: zeznania pokrzywdzonego k. 102, zeznania świadka [REDAKTOWANO] k. 97-98, wyjaśnienia obwinionej k. 114

Dnia 4 listopada 2013 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w [REDAKTOWANO] na podstawie wyroku Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] z dnia 03.07.2013 r. sygn. [REDAKTOWANO] zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego [REDAKTOWANO] z dnia 21.10.2013 r., wszczął pod sygn. akt [REDAKTOWANO] postępowanie egzekucyjne z wniosku wierzyciela - [REDAKTOWANO]

OSD 56/14

[redacted] przeciwko [redacted] celem wyegzekwowania następujących należności: 1) koszty zastępstwa w procesie - 1.217,00 zł, 2) koszty zastępstwa w egzekucji - 45,00 zł, 3) koszty klauzuli - 66,00 zł, 4) opłata egzekucyjna - 154,04 zł, 5) wydatki gotówkowe - 11,40 zł. Komornik dokonał zajęcia rachunków bankowych [redacted], skierował ponadto wniosek do wydziału/referatu ewidencji pojazdów o dokonanie wpisu zastrzeżenia w rejestrze samochodu należącego do [redacted], że samochód ten został zajęty na poczet należnego wierzycielowi roszczenia.

DOWÓD: pismo komornika sądowego sygn. [redacted] z dn. 04.11.2013 r. - doręczenie k. 4, wyrok Sądu Rejonowego [redacted] z dnia 03.07.2013 r. sygn. [redacted] k. 5, postanowienie Sądu Rejonowego [redacted] z dnia 21.10.2013 r. sygn. [redacted] k. 6, pismo komornika sądowego sygn. [redacted] dn. 04.11.2013 r. - zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego i zakazie wypłat k. 10-11, pismo komornika sądowego sygn. akt [redacted] - wniosek do wydziału/referatu ewidencji pojazdów k. 26, pismo komornika sądowego sygn. akt [redacted] - wezwanie celem złożenia wyjaśnień k. 27.

Pismem z dnia 10 stycznia 2014 r. [redacted] wezwał radcę prawnego do zwrotu na jego rzecz kwoty 6500 zł, stanowiącej należność dochodzoną oddalonym powództwem oraz kwoty 1594,20 zł z tytułu egzekwowanych przez komornika kosztów.

DOWÓD: pismo [redacted] z dn. 10.01.2014 r. k. 14-15.

Dnia 29 stycznia 2014 r. do Komendy Powiatowej Policji w [redacted] wpłynęło zawiadomienie [redacted] o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez [redacted] i jego żonę [redacted] w postaci próby wyłudzenia kwoty 8.094,20 zł. Postępowanie przygotowawcze toczy się, dochodzenie w sprawie usiłowania oszustwa zostało wszczęte dnia 8 kwietnia 2014 r. i prowadzi je Komenda Powiatowa Policji w [redacted] pod sygn. akt [redacted] pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w [redacted].

DOWÓD: zawiadomienie z dn. 25.01.2014 r. z potwierdzeniem odbioru k. 54-55, postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej w [redacted] z dn. 27.03.2014 r. sygn. akt [redacted] k. 52, pismo KPP w [redacted] - zawiadomienie o wszczęciu dochodzenia k. 53, wezwanie adresowane do [redacted] k. 30, wezwanie adresowane do [redacted] k. 32.

Z wyjaśnień obwinionej złożonych na rozprawie w dniu 3.12.2014 r. wynika, że prowadziła w imieniu pokrzywdzonego postępowanie przed SR w [redacted] które zakończyło się wydaniem nakazu zapłaty. Sprawa nie zakończyła się prawomocnie, został wniesiony sprzeciw i przekierowany do SR w [redacted] wg właściwości pozwanego. Obwiniona odbyła rozmowę zaraz po otrzymaniu postanowienia o przekazaniu sprawy do SR w [redacted]. Powód wraz z żoną oświadczył obwinionej, że nie jest w stanie i nie chce ponosić żadnych dodatkowych obciążeń finansowych oprócz tych, które już zapłacili. Bał się, że dojdą koszty dojazdu do [redacted]. Oświadczył wprost, iż nie będą ponosić żadnych dodatkowych kosztów. Na to się nie godzą. Poprosili jednak obwinioną, żebym pomagała merytorycznie o ile może. Na pytanie przewodniczącego OSD na rozprawie w dniu 3.12.2014 r., dlaczego obwiniona nie wypowiedziała pełnomocnictwa wyjaśniła, że miała tylko doradzać a pełnomocnictwa nie wypowiedziała, ponieważ taka była ustna umowa między nią a państwem [redacted]. Wszystkie ustalenia pomiędzy obwinioną a [redacted] były prowadzone w obecności asystentki obwinionej, świadka w niniejszej sprawie, [redacted] Świadek [redacted].

OSD 56/14

[redacted], która wykonuje pracę w Kancelarii Prawnej obwinionej w [redacted] jako pracownik biurowy, zeznała, że pokrzywdzonego [redacted] nigdy nie widziała, natomiast z [redacted] rozmawiała wielokrotnie. Była również przy rozmowie o rozprawie w dniu 3 lipca 2013 r. Wg świadka [redacted] twierdziła, że ma aplikanta – przyjaciela córki w [redacted], który pójdzie na tę rozprawę za darmo oraz żeby radca prawny [redacted] nie zajmowała się tą sprawą. Świadek była obecna przy kilku bezpośrednich rozmowach z [redacted] oraz kilkakrotnie rozmawiała z nią przez telefon.

DOWÓD: zeznania świadka [redacted] k.160

Na pytanie przewodniczącego OSD na rozprawie w dniu 3.12.2014 r., czy SR w [redacted] traktował obwinioną jako pełnomocnika [redacted], obwiniona odpowiedziała, że wszelka korespondencja kierowana była do jej kancelarii, o czym [redacted] była każdorazowo informowana ustnie.

Na pytanie sędziego sprawozdawcy: dlaczego obwiniona nie zainteresowała się wynikiem postępowania przed SR w [redacted], obwiniona przedstawiła fotokopię z akt SR w [redacted] w postaci wezwania [redacted] na rozprawę osobiście – potwierdzenie odbioru zostało pokwitowane przez [redacted].

DOWÓD: wezwanie [redacted] na rozprawę k.186

Obwiniona kontaktowała się z [redacted], która twierdziła, że będą wnioskować o odroczenie rozprawy i nie chcą aby obwiniona brała jakikolwiek udział w postępowaniu. Obwiniona wyjaśnia, że informowała [redacted] o możliwych negatywnych konsekwencjach takiego przeciągania sprawy. Jedynym błędem wg obwinionej było niewypowiedzenie pełnomocnictwa. Zdaniem obwinionej pomimo niewypowiedzenia pełnomocnictwa obowiązywały ustalenia ustne, które ograniczały jego zakres.

Na pytanie o obecny stan pełnomocnictwa obwiniona wyjaśniła, że pełnomocnictwo wypowiedziała wraz wystawieniem faktury końcowej w związku z szantażem ze strony Pani [redacted] o zwrot 6.000 zł. Dalej obwiniona podała, że [redacted] w dniu 31 lipca wniósł pismo o kolejne odroczenie terminu rozprawy. Obwiniona wiedziała, że zapadł wyrok i poinformowała [redacted] o konsekwencjach tego faktu. Jedyne co w tym czasie można było zrobić – zdaniem obwinionej - to złożyć wniosek o przywrócenie terminu, co byłoby nieskuteczne ze względu na brak obiektywnych przeszkód.

Obwiniona wyjaśniła, że proponowała [redacted] wynajęcie substytutą do [redacted], czemu ta się sprzeciwiła. Wg obwinionej „zgubiła” ją ufność do klientki, która prosiła aby nie podejmowała żadnych czynności. [redacted] konsultowała wysyłane do SR w [redacted] pisma, nie chciała jednak aby były one wysyłane przez Kancelarię obwinionej. Obwiniona w związku z roszczeniami [redacted] wystawiła całościową fakturę (k. 128 i verte).

DOWÓD: zeznania obwinionej na rozprawie w dniu 3.12.2014 r.k.159 i 160

Na rozprawie przed OSD w dniu 7.01.2015 r. obwiniona złożyła oświadczenie, iż podjęła decyzję o zapłacie kwoty 1.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego [redacted] jak również kosztów postępowania egzekucyjnego w wysokości 300 zł.

DOWÓD: zeznania obwinionej na rozprawie w dniu 7.01.2015 r. k.

Przesłuchana jako świadek [redacted] zeznała że obwiniona jako pełnomocnik jej małżonka w sposób nienależyty prowadziła ich sprawę. Kiedy sprawa została przekazana do [redacted] spotkała się z obwinioną w jej kancelarii. Radca prawny poinformowała ją, że rozprawa w [redacted] odbędzie się 3 sierpnia 2014 r., świadek przedstawiła obwinionej sprawy związane z okresem urlopowym. Obwiniona powiedziała, że mogą obie pojechać na

OSD 56/14

rozprawę ale mąż [redacted] będzie się także musiał stawić. Obwiniona zaproponowała wyznaczenie substytucji w Sądzie w [redacted] ale świadek się nie zgodził, dlatego postanowili z mężem napisać usprawiedliwienie do Sądu w [redacted] ale świadek nie wie, czy obwiniona je wysłała.

Obwiniona wypowiedziała pełnomocnictwo po 25.01.2014 r., po wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Aktualnie te kwoty są teraz egzekwowane. Świadek nie wie, dlaczego nie wypowiedzieli obwinionej w tamtym czasie pełnomocnictwa. Sąd w [redacted] nie uwzględnił wniosku o odroczenie rozprawy z czym pokrzywdzenie się liczyli.

DOWÓD: zeznania świadka [redacted] na rozprawie w dniu 7.01.2015 r. k.207-208

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:**

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zasługuje na uwzględnienie. Uznając radcę prawnego [redacted] winną niedołożenia należytej staranności przy wykonywaniu czynności pełnomocnika [redacted] Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że przeprowadzone postępowanie dowodowe nie nasuwa żadnych wątpliwości a czyn wyczerpuje znamiona naruszenia art. 28 ust. 5 i ust. 6 oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. art. 64 ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637) poprzez zawinione, nienależyte wykonywanie zawodu radcy prawnego oraz naruszenie zasad etyki radcy prawnego.

Wymierzając karę dyscyplinarną upomnienia OSD miał na uwadze następujące okoliczności:

Radca prawny [redacted] przyjął od [redacted] pełnomocnictwo do reprezentowania przed sądami powszechnymi w sprawie o zapłatę kwoty 6.500,- zł. Radca prawny przyjmując pełnomocnictwo do prowadzenia procesu swoją działalność z tym związaną była obowiązana wykonywać z należyłą starannością i mieć na uwadze interes klienta, nawet jeżeli ten twierdził, że nie życzy sobie jej wyjazdu do [redacted] na rozprawę i odmówił pełnomocnikowi pokrycia kosztów tego wyjazdu.

Obwiniona – jak wyjaśniła - nie zainteresowała się wynikiem postępowania przed SR w [redacted], uważając, że skoro Sąd wezwał [redacted] na rozprawę osobiście – zwalnia ją to od obowiązku dalszego uczestniczenia w sprawie.

DOWÓD: wezwanie [redacted] na rozprawę k.186, zeznania obwinionej przed OSD k.160

Nie zwolniło to jednak radcy prawnego – wobec trwającego nadal stosunku pełnomocnictwa, którego żadna ze stron nie wypowiedziała – z obowiązku sprawdzenia w Sądzie w [redacted], czy rozprawa zakończyła się i dowiedzieć się o jej wynik. Stwierdzając telefonicznie, że wyrok został wydany, obwiniona powinna złożyć w ciągu 7 dni od terminu rozprawy wniosek o uzasadnienie wyroku i wnieść apelację. Postępowanie w niniejszej sprawie udowodniło, że obwiniona zaniedbała tego obowiązku i dlatego OSD ukarała ją upomnieniem..

Orzeczenie o kosztach oparto na przepisie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

Orzeczenie nie jest prawomocne

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem OSD we Wrocławiu w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.

*Tadeusz Diczek*      *Anna Piłchowska*      *Elżbieta...*