

OSD 42/15

ORZECZENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH

z dnia II stycznia 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Anna Mościńska
Sędziowie: r. pr. Krystyna Bąkowska
r. pr. Andrzej Kras - sprawozdawca

Protokolant: apl. radc. Katarzyna Cierniewska
Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. Sylwii Wiązowskiej-Grehl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 26.10.2015r., 30.11.2015r., 11.01.2016r., spr
gł

skar i eciwko

6r. s rawy ze

r.pr.

obwinionej o to, że:

w okresie od 22.01.2014r., do 24.11.2014r., składała do Sądu Rejonowego w co najmniej w 18 (słownie: osiemnastu) sprawach o s naturach akt

ponownie wnios o zwrot części opłaty sądowej w sprawach, w których wnioski takie złożyła już uprzednio i były one już negatywnie prawomocnie rozstrzygnięte przez Sąd, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu art. 3 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2015r., poz 507 ze zm.) oraz art. 6 ust. I Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez niezachowanie należytej staranności przy podejmowaniu czynności zawodowych

ORZEKA

1. Uznaje r. pr. za winną popełnienia zarzucanego jej wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. I pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz. U. 2014 poz. 637 ze zm.) wymierza jej karę pieniężną w wysokości 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych).
2. Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciąża r. pr. kosztami postępowania w kwocie 2000 zł, w tym kosztami postępowania w kwocie 2000 zł, przez Okręgową Izbę Radców Prawnych

Anna

[REDACTED]
OSD 42/15

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 22 września 2015 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, w sprawie sygn. [REDACTED] wniósł do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego o ukaranie r. pr. [REDACTED].
Podstawą wniosku Zastępcy Rzecznika było sprzeczne z zasadami etyki działanie radcy prawnego, polegające na niezachowaniu należytej staranności przy podejmowaniu czynności zawodowych, w ten sposób, że w okresie od 22 stycznia 2014 r. do 24 listopada 2014 r. [REDACTED] radca prawny składała do Sądu Rejonowego [REDACTED] co najmniej w 18 (słownie: osiemnastu) sprawach [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] ponowne wnioski o zwrot części 2014 r.

opłaty sądowej, przy czym w tych sprawach Obwiniona takie wnioski złożyła już uprzednio i były one już prawomocnie negatywnie rozstrzygnięte przez Sąd. W ocenie Zastępcy Rzecznika działania radcy prawnego wyczerpywały znamiona przewinienia dyscyplinarnego ujęte w treści art. 3 ust. 2 w zw: z art. 6 ust. I ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz.U. z 2015r., poz. 507 ze zm., zwanej dalej „Ustawą”) oraz art. 6 ust. I Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Obwiniona nie przyznała się do winy i składając wyjaśnienia wskazała, że ze względu na procedury przyjęte w Kancelarii, powtórne wnioski, generowane automatycznie przez system informatyczny, były składane w czasie, kiedy do wiadomości obwinionej nie dochodziły jeszcze informacje o rozstrzygnięciach Sądu w przedmiocie pierwszych wniosków. Ponadto za nieskorzystaniem ze środków zaskarżenia w sprawach objętych skargą przemawiały względy finansowe Kancelarii. W innych sprawach były wnoszone zażalenia, jednakże nikało to każdorazowo z decyzji Klienta. Obwiniona wskazała również, że wprowadzie pozwy miały charakter masowy, ale proces był kontrolowany, a dodatkowo podniosła, że Sąd - nie zwracając części opłaty - działał niezgodnie z prawem. Równocześnie zachowanie Obwinionej było podyktowane przede wszystkim dbałością o dobro Klienta i doprowadzeniem do uzyskania jak najszybszego zwrotu poniesionych opłat.

W toku postępowania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona w ramach zlecenia Kancelarii Prawnej prowadziła sprawy windykacji masowej dla [REDACTED]

[REDACTED] W ramach zleconych zadań Obwiniona kierowała pozwy w trybie upominawczym m.in. do Sądu Rejonowego W osiemnastu sprawach zarejestrowanych pod sygnaturami: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] Sąd "dał nakazy zapłaty w postępowaniu upominawczym, w których zasądzał również zwrot kosztów postępowania, w tym opłat

sądowych. W sprawach, w których opłata "nosiła 30 zł, Sąd zasądzał zwrot całości opłaty od pozwanego w kwocie 30 zł, a nie jedynie 1/4 opłaty, przy czym nie zwracał z urzędu 3/4 opłaty w razie uprawomocnienia się nakazu zapłaty, wbrew treści art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. c usto,vy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U 2014 r. poz. 1025 ze zm.). Obwiniona we wnioskach o nadanie klauzuli wykonalności wносиła o dokonanie zwrotu 3/4 opłaty na rachunek bankowy Kancelarii oraz wносиła do Sądu odrębne wnioski o zwrot 3/4 opłaty uiszczonej od pozwów, mimo prawomocnych rozstrzygnięć zawartych w nakazach zapłaty, zgodnie z którymi zasądzano od pozwanych zwrot całości opłaty. Sąd oddalał wnioski Obwinionej, które jednak nie były dalej zaskarżane. Mimo uprawomocnienia się postanowień w przedmiocie oddalenia wniosków o zwrot części opłaty, Obwiniona tego rodzaju wnioski składała ponownie dwu- lub trzy- krotnie, co skutkowało ich odrzuceniem, ze względu na fakt, że żądanie zwrotu części opłaty zostało już wcześniej prawomocnie rozpatrzone.

Działania Obwinionej w poszczególnych sprawach przedstawiały się następująco:

- dwa wnioski

- 19.03.2014 r. - o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 20.05.2014 r. -wniosek o zwrot części opłaty
- 11.06.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 04.07.2014 r.
- 28.07.2014 r. -drugi wniosek o zwrot części opłaty
- 05.09.2014 r. -postanovienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 13.10.2014 r.

2. [REDAKTOWANE] dwa wnioski

- 10.03.2014 r. -wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 20.05.2014 r. -wniosek o zwrot części opłaty
- 11.06.2014 r. -postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 04.07.2014 r.
- 28.07.2014 r. -drugi wniosek o zwrot części opłaty
- 05.09.2014 r. -postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 13.10.2014 r.

3. [REDAKTOWANE] trzy wnioski

- 13.02.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o ZWTOt części opłaty
- 25.03.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 16.04.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 24.04.2014 r.
- 02.06.2014 r. - drugi wniosek o Twrot części opłaty
- 18.06.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 03.07.2014
- 12.08.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
- 03.09.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 18.09.2014 r.

4. [REDAKTOWANE] dwa wnioski

- 10.03.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty oraz wniosek o nadanie klauzuli wykonalności
- 17.03.2014 r. - postanowienie oddalające Wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.04.2014 r.
- 16.06.2014 r. - drugi wniosek o zvyrot części opłaty
- 09.07.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014 r.

5. [REDAKTOWANE] dwa wnioski

- 13.02.2014 r. - wniosek o nadanie klaumli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 07.04.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 05.05.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 19.05.2014 r.
- 10.06.2014 r. - dnłgi wniosek o zwrot części opłaty
- 25.07.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014 r.

6. [REDAKTOWANE] trzy wnioski

- 13.02.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 07.04.2014 r. -vwniosek o TAT0t części opłaty .2014 r. -postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 24.04.2014 r.
- 10.06.2014 r. -drugi wniosek o TNT0t części opłaty

- 25.07.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014
- 22.08.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
- 09.10.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 14.11.2014 r.
- [REDAKTOWANE]** - trzy wnioski
- 7.
- 22.01.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 25.03.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 05.05.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 19.05.2014 r.
- 02.06.2014 r. - drugi wniosek o ZMOt części opłaty
- 18.06.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 03.07.2014
- 12.08.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
- 03.09.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 18.09.2014 r.
8. **[REDAKTOWANE]** - dwa wnioski
- 13.02.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o ZWTOt części opłaty
- 22.04.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 14.05.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 19.05.2014 r.
- 30.06.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
- 10.07.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014 r.
9. **[REDAKTOWANE]** - dwa wnioski
- 09.01.2014 - zażalenie na rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów
- 17.03.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 04.06.2014 r. - postanowienie odrzucające zażalenie (uchybiecie terminowi) doręczone obwinionej w dn. 04.07.2015 r.
- 06.11.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 27.11.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 13.01.2015 r.
10. **[REDAKTOWANE]** - trzy wnioski
- 22.01.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o ZWTOt części opłaty
- 21.02.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 12.03.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 17.03.2014 r.
- 28.04.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
- 14.05.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 04.07.2014 r.
- 17.09.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty - złożony 2 razy
- 08.10.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 03.11.2014 r.
11. **[REDAKTOWANE]** - trzy wnioski
- 28.05.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 12.08.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 18.08.2014 r. - drugi wniosek o ZMOt części opłaty
- 03.09.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 09.10.2014 r.
- 20.10.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
- 19.11.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 13.01.2015 r.
12. **[REDAKTOWANE]** - trzy wnioski
- 22.01.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
- 10.06.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
- 22.08.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
- 08.10.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 03.11.2014 r.
- 30.10.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
- 13.11.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 02.12.2014
13. **[REDAKTOWANE]** - trzy wnioski (mimo dokonania przez Sąd zwrotu opłaty)
- 22.01.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o ZWTOt części opłaty

04.03.2014r. - mÅT0t z rachunku Sądu 70 zł na rachunek
25.03.2014 r. - wniosek o zÅT0t części opłaty
02.06.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
11.07.2014r. - postanowienie oddalające Åniosek (brak zwrotki)
12.08.2014 r. - trzeci wniosek o TM0t części opłaty
26.09.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 01.12.2014 r.

14. [REDACTED] - dwa wnioski

22.05.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o Tyvrot części opłaty
30.06.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
11.07.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014 r.
01.09.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
24.09.2014r. - postanowienie odrzucające Wiiiosek doręczone obwinionej w dn. 01.12.2014 r.

15. [REDACTED] - trzy wnioski

13.02.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
07.04.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
16.04.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 24.04.2014 r.
10.06.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
25.07.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014
22.08.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
10.10.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 17.11.2014 r.

16. [REDACTED] - trzy wnioski

22.05.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zvvT0t części opłaty
02.07.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
18.07.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014 r.
15.09.2014 r. - drugi wniosek o zwrot części opłaty
17.09.2014 r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
09.10.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 03.11.2014 r.

17. [REDACTED] - trzy wnioski

26.05.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty
02.07.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
18.07.2014r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 08.08.2014 r.
15.09.2014 r. - drugi wniosek o nÅT0t części opłaty
17.09.2014r. - trzeci wniosek o zwrot części opłaty
09.10.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 03.11.2014 r.

18. [REDACTED] - dwa wnioski

10.03.2014 r. - wniosek o nadanie klauzuli vkonalności wraz z wnioskiem o zwrot części opłaty 20
05.2014 r. - wniosek o zwrot części opłaty
11.06.2014 r. - postanowienie oddalające wniosek doręczone obwinionej w dn. 04.07.2014 r.
28.07.2014 r. - długi wniosek o zwrot części opłaty
05.09.2014 r. - postanowienie odrzucające wniosek doręczone obwinionej w dn. 13.10.2014 r.

Dowód:

- wyciąg z akt sprawy I Nc 1760/13, k. 191-204 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1897/13, k. 225-234 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1918/13, k. 111-124,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1922/13, k. 152-161 odwrót
- wyciąg z akt sprawy I Nc 2035/13, k. 102-110,
- wyciąg z akt sprawy I Ne 1895/13, k. 178-190 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1772/13, k. 125-133,
- wyciąg z akt sprawy I Ne 2024/13, k. 215-224 odwrót,

- wyciąg z akt sprawy I Nc 2028/13, k. 205-214 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 2253/13, k. 134-142 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 2248/13, k. 143-151 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1919/13, k. 165-177 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 216/14, k. 258-265 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1755/13, k. 235-246 odwrót, - wyciąg z akt sprawy I Nc 1742/13, k. 247-257 odwrót,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 1773/13, k. 277-290,
- wyciąg z akt sprawy I Nc 2261/13, k. 268-276 odwrót, - wyciąg z akt sprawy I Nc 2068/13, k. 291-298,

Sąd zważył co następuje:

Wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zasługiwał na uwzględnienie.

Uznając Obwinioną winną zarzucającego jej czynu Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stwierdził, że czyn, wskazany przez Zastępcę Rzecznika w osnowie wniosku, wyczerpuje znamiona przewinienia dyscyplinarnego, ujętego w treści art. 3 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 Ustawy oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Zgodnie z brzmieniem przywołanych wyżej przepisów, Świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego polega w szczególności na udzielaniu porad i konsultacji prawnych, sporządzaniu opinii prawnych, opracowywaniu projektów aktów prawnych oraz występowaniu przed urzędami i sądami w charakterze pełnomocnika lub obrońcy. Równocześnie radca prawny wykonuje zawód ze starannością wynikającą z wiedzy prawniczej oraz zasad etyki radcy prawnego. Ponadto radca prawny, mając na uwadze treść roty ślubowania określonej w ustawie o radcach prawnych, obowiązany jest wykonywać czynności zawodowe rzetelnie i uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami.

Na tle powyższych przepisów, można wyprowadzić tezę, że świadczenie pomocy prawnej przez radcę prawnego musi odbywać się z zachowaniem należytej staranności, rzetelnie, uczciwie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej i dobrymi obyczajami. Należyta staranność, jako pojęcie niedookreślone, wymaga konkretyzacji w kontekście danego stanu faktycznego. W przypadku niniejszej sprawy, w ramach rozważań szczegółowych, Sąd Dyscyplinarny przyjął za własny pogląd prezentowany przez Zastępcę Rzecznika, że należyta staranność wymaga od radcy prawnego powstrzymania się od pewnych działań, które mogłyby nie pozwolić na przyjęcie, że profesjonalny pełnomocnik wykonuje je rzetelnie, starannie oraz zgodnie z prawem i z dobrymi obyczajami. W szczególności wymaga się, aby radca prawny nie składał wielokrotnie wniosków w sprawach, w których przedmiot postępowania został już wcześniej prawomocnie rozstrzygnięty przez Sąd powszechny. Pejoratywną ocenę zaistniałej sytuacji może pogłębiać również fakt, że radca prawny nie skorzystał w tych sprawach z przysługujących mu środków zaskarżenia i nie podjął działań w kierunku ich skutecznego wniesienia do Sądu, mimo podnoszenia zarzutu, że działanie Sądu powszechnego nie odpowiada przepisom prawa. Mając zatem na uwadze, że Obwiniona dopuściła się powyższych przewinień, wniosek Zastępcy Rzecznika o ukaranie Obwinionej Sąd Dyscyplinarny uznał za trafny i uzasadniony.

W toku prowadzonego postępowania Sąd Dyscyplinarny nie przyjął za uzasadnione twierdzenia Obwinionej, że powodem wielokrotnego wnoszenia do Sądu powszechnego pism w sprawach, w których przedmiot postępowania został już wcześniej prawomocnie rozstrzygnięty, było mijanie się korespondencji Kancelarii z korespondencją z Sądu powszechnego. Z

przeprowadzonej przez Sąd Dyscyplinarny analizy akt zgłoszonych spraw niewątpliwie wynika, że wnioski ze strony Obwinionej były kierowane do Sądu dwu- a nawet trzy-krotnie, nawet po upływie kilku tygodni po dostarczeniu do Kancelarii postanowienia Sądu powszechnego (vide m.in. sprawa sygn. akt: [REDAKCYJNA]). Uwadze Sądu Dyscyplinarnego nie uciekł również fakt, że w jednym ze zgłoszonych przypadków, mimo zwrotu opłaty zgodnie z treścią wniosku, Obwiniona kierowała do Sądu powszechnego dalsze wnioski. W ocenie Sądu Dyscyplinarnego wskazane zachowanie może być nie tylko przejawem braku staranności Obwinionej w wykonywaniu czynności zawodowych, ale nawet znajomości i osobistej kontroli prowadzonej przez nią sprawy.

Obwiniona, wyjaśniając kwestię wielokrotnych pism wskazywała przede wszystkim na fakt istnienia i konieczności przestrzegania wewnętrznych procedur, związanych z obiegiem korespondencji w Kancelarii. Dodatkowo wskazywała, że brak skorzystania ze środków odwołania wobec wydanych przez Sąd postanowień wynikał z uznaniowej decyzji jej Klienta, czy też braku jego woli ponoszenia dodatkowych kosztów w celu uzyskania należnej mu części opłaty od pozwu. Ponadto Obwiniona podnosiła, że w innych, prowadzonych przez nią sprawach, w przypadku wielokrotnego kierowania pisma do Sądu, sytuacja była wyjaśniania na bieżąco telefonicznie, bez żadnych negatywnych konsekwencji. Sąd Dyscyplinarny zważył jednak, że Obwiniona, nie przedstawiła na powyższe okoliczności żadnych dowodów, które mogłyby łagodzić pejoratywną ocenę jej zachowania lub stanowić skuteczny środek obrony wobec zarzutów stawianych przez Zastępcę Rzecznika.

W ocenie końcowej, postępowanie Obwinionej uzasadniało zarzut naruszenia treści art. 3 ust. 2 w zw. z art. 6 ust. 1 Ustawy oraz art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, poprzez niezachowanie należytej staranności przy podejmowaniu czynności zawodowych. Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał Obwinioną winną za winną popełnienia zarzucanego jej wyżej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 Ustawy uymierzył Obwinionej karę pieniężną w wysokości 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych). Przy rozważaniach nad wymiarem kary, Sąd Dyscyplinarny uznał, w oparciu o zebrane informacje, że w odniesieniu do Obwinionej wymierzenie łagodniejszej kary niż pieniężna, nie realizowałyby skutecznie jej roli represyjnej i prewencyjnej. Ponadto, na podstawie art. 70⁶ ust. 2 Ustawy, Sąd Dyscyplinarny obciążył Obwinioną kosztami postępowania w kwocie 2.128,90 zł.

Orzeczenie nie jest prawomocne i służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego [REDAKCYJNA] wniesione w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania wraz z uzasadnieniem.

