

OSD 48/16

**POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH**

z dnia 29 sierpnia 2016 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych
w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Waldemar Lewandowski
Sędziowie: r. pr. Anna Michnicka - Dziewurska (sprawozdawca)
r. pr. Maria Kohlberger - Wierzbowska
Protokolant: r. pr. Maria Łukowska - Kozak

w sprawie zażalenia Shiriam Properties Limited sp. k z siedzibą na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 27 czerwca 2016 r. w sprawie radcy prawnego

POSTANOWIŁ

1. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia Rzecznika OIRP z dnia 27 czerwca 2016 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie r.pr.
2. kosztami postępowania w kwocie 1064 zł (słownie: jeden tysiąc sześćdziesiąt cztery złote) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych

Waldemar Lewandowski
Anna Michnicka - Dziewurska
Maria Kohlberger - Wierzbowska

Maria Łukowska - Kozak

UZASADNIENIE.

Do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego OIRP [REDAKTOWANO] wpłynęła skarga [REDAKTOWANO] reprezentowana przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] dotycząca czynności radcy prawnego [REDAKTOWANO] będące w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej jak i naruszającymi obowiązki zawodowe.

W uzasadnieniu skargi podano, iż radca prawny [REDAKTOWANO] w okresie od 14 grudnia 2011 r do 19 stycznia 2015 r dokonał szeregu czynności prawnych i procesowych w imieniu i ze skutkiem na rzecz [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] nie informując o tym mocodawcy, nie zdawał sprawozdania ze swych czynności oraz dokonywał czynności bez zlecenia, czym działał na szkodę tychże spółek.

Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2016 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] umorzył postępowanie w sprawie [REDAKTOWANO] ustalając, iż skarżący radca prawny [REDAKTOWANO] działa na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w dniu 22 stycznia 2015 r przez [REDAKTOWANO] dyrektora [REDAKTOWANO] będącej komplementariuszem [REDAKTOWANO]

Ta ostatnia działa obecnie pod nazwą [REDAKTOWANO]. Radca prawny [REDAKTOWANO] uzyskał od [REDAKTOWANO] jako osoby zarządzającej [REDAKTOWANO] pięć pełnomocnictw, w tym pełnomocnictwo z dnia 6 marca 2013 r udzielone na okres do dnia 15 kwietnia 2015 r. Żadne z tych pełnomocnictw nie zostało wypowiedziane. Radca prawny [REDAKTOWANO] działając jako pełnomocnik tej spółki nabył ogół praw i obowiązków komplementariusza w spółce, której firma zmieniona została na [REDAKTOWANO] / aktualna nazwa [REDAKTOWANO] komandytowa. Radca prawny [REDAKTOWANO] działając jako pełnomocnik [REDAKTOWANO] reprezentował tę spółkę i głosował w jej imieniu na zgromadzeniu wspólników, między innymi w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego w latach 2013, 2014, 2015. Ostatnia czynność radcy prawnego dotyczy daty 19.1.2015 r kiedy to w imieniu spółki zawarł dwie umowy przeniesienia własności lokali i udziału w nieruchomościach oraz umowy w celu zwolnienia z długu.

Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego ustaliła również, iż z dokumentu datowanego na dzień 1 września 2014 r wynika, że [REDAKTOWANO] zbyła 1199 udziałów [REDAKTOWANO] na rzecz [REDAKTOWANO]. W rejestrze spółek Malty / teren działania spółek /, wpisana jest spółka [REDAKTOWANO] reprezentują inne osoby niż [REDAKTOWANO]. Ustalenia te zostały potwierdzone stosownymi dokumentami znajdującymi się w aktach Rzecznika.

W oparciu o powyższe ustalenia zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego uznał, że brak podstaw do przyjęcia, iż radca prawny [REDAKTOWANO] naruszył zasady etyki zawodowej oraz naraził spółkę na straty, bowiem radca prawny dokonując kwestionowanych czynności działał w granicach udzielonych mu pełnomocnictw. Z ich treści wynika szeroki zakres czynności radcy prawnego jak: przystępowanie do jakiegokolwiek spółki komandytowej na terenie Polski w charakterze Komplementariusza lub komandytariusza, reprezentacja spółki jako komplementariusza, dokonywanie wszelkich czynności faktycznych i prawnych, nabycie odpłatne lub nieodpłatne wszelkiego rodzaju nieruchomości położonych na terytorium Polski

oraz prowadzenia wszelkich spraw księgowych oraz reprezentacji przed wszelkimi urzędami. Żadne z tych pełnomocnictw nie zostało wypowiedziane. Zdaniem Rzecznika brak jest również dowodów na to, aby radca prawny [REDAKTOWANO] swoim działaniem działał na szkodę spółki. Z tych też przyczyn z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego umorzył postępowanie nie dopatrując się przesłanek, które świadczyć mogłyby o zakwalifikowaniu działania radcy prawnego jako naruszające zasady etyki czy też nienależyte wykonywanie zawodu.

Powyższe Postanowienie o umorzeniu dochodzenia zaskarżyła spółka [REDAKTOWANO], w której imieniu działał radca prawny [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu skargi pełnomocnik zarzucił: nie przeprowadzenie wszelkich czynności zmierzających do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy, a w szczególności czy radca prawny [REDAKTOWANO] uzyskał od mocodawcy zlecenie, w jakiej formie i zakresie, nieustalenie okoliczności faktycznych i prawnych dotyczących przekazania kontroli oraz udziałów spółki [REDAKTOWANO] brak ustalenia maltańskich regulacji prawnych dotyczących udzielania pełnomocnictw, nieustalenie okoliczności związanych z ustaleniem pomiędzy [REDAKTOWANO] a radcą prawnym [REDAKTOWANO] sposobu informowania o stanie spraw, nieustalenie czy radca prawny próbował zawiadomić mocodawcę o prowadzeniu spraw bez zlecenia i wniósł o: 1. uchylene przedmiotowego postanowienia, 2. przekazanie sprawy do powtórnego rozpoznania.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2016 r. [REDAKTOWANO] działająca jako pełnomocnik [REDAKTOWANO], działająca w imieniu [REDAKTOWANO] wniosła o utrzymanie w mocy Postanowienia z dnia 27 czerwca 2016 r. Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] o umorzeniu dochodzenia w sprawie [REDAKTOWANO].

W uzasadnieniu zarzuciła, iż zażalenie na Postanowienie z-cy Rzecznika zostało skierowane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji [REDAKTOWANO]. bowiem radca prawny [REDAKTOWANO] legitymuje się pełnomocnictwem z dnia 22 stycznia 2015 r. podpisanym przez [REDAKTOWANO] która nie jest upoważniona do reprezentowania Spółki, a co zatem idzie – do udzielania w jej imieniu – pełnomocnictwa. bowiem nie jest wymieniona jako reprezentant spółki. Okoliczność tą potwierdził Sąd Rejonowy [REDAKTOWANO]. Nadto zarzuciła, że spółka wypowiedziała radcy prawnemu [REDAKTOWANO] wszelkie posiadane przez niego pełnomocnictwa, że wielokrotnie wzywano radcę prawnego [REDAKTOWANO] do zaprzestania działań podejmowanych w imieniu spółki. Pani [REDAKTOWANO] poinformowała z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego o tym, że spółka nie składa żadnej skargi dotyczącej działalności radcy prawnego [REDAKTOWANO] oraz, że cofnęła skargę jako złożoną przez nieuprawnioną osobę.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych [REDAKTOWANO] zważył, co następuje:

Stanowisko zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego umarzające postępowanie w sprawie skargi złożonej przez radcę prawnego [REDAKTOWANO] działającego w imieniu [REDAKTOWANO] jest całkowicie zasadne. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny prowadząc postępowanie dotyczące zażalenia oceniał zarówno zarzuty dotyczące nieprawidłowości w działaniu radcy prawnego [REDAKTOWANO] podniesione w skardze, jak również zarzut dotyczący skierowania skargi przez osobę nieuprawnioną t.j. radcy prawnego [REDAKTOWANO] który nie posiadał stosownego pełnomocnictwa.

W odniesieniu do skargi Okręgowy Sąd Dyscyplinarny w całości potwierdził zarówno ustalenia jak i ocenę działalności radcy prawnego [REDAKTOWANO]. Z ustaleń dokonanych przez z-cę

Rzecznika a mających potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym wynikało, że radca prawny działał zgodnie z udzielonymi mu pełnomocnictwami, których zarówno czas jak i ich zakres w żadnym czasie, ani też w zakresie, nie został wypowiedziany przez osobę reprezentującą spółkę tj. panią [REDAKTION] do akt sprawy dokumenty, których treść została dopuszczona w postępowaniu przed Sądem Dyscyplinarnym, nie potwierdziły zasadności żadnego z zarzutów kierowanych przeciwko radcy prawnemu. W szczególności brak dowodów, aby r.pr. [REDAKTION] wypowiedziano pełnomocnictwo i aby swoją działalnością przekraczał zakres swego umocowania. Strona skarżąca nie wykazała jednocześnie w jakim zakresie oraz w jakiej wysokości radca prawny miał narazić spółkę na straty. W tym więc zakresie skarga jest bezzasadna zaś stanowisko z- cy Rzecznika jest prawidłowe.

Zasadnym natomiast jest stanowisko pełnomocnika [REDAKTION] reprezentującej spółkę [REDAKTION] dotyczące braku legitymacji do występowania w sprawie dla radcy prawnego [REDAKTION]. Fakt, iż pr.pr. [REDAKTION] jest nieuprawniony do reprezentowania spółki został poparty ujawnionymi następującymi dowodami; korespondencja e mailowa [REDAKTION] k.152-153, k.168-169 pisma B.T. [REDAKTION] do [REDAKTION] k.170; pisma [REDAKTION] k.180-181, pisma do Rzecznika od [REDAKTION] k.325-356, odwołanie pełnomocnictwa dla [REDAKTION] z dnia 10 marca 2015 r k.405-407, pisma k.455-457, wypisu z KRS k.465-470.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, wobec braku podstaw odwoławczych, uznał za zasadne umorzenie postępowania i utrzymał w mocy Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia z dnia 27 czerwca 2016 r [REDAKTION] art. 437 par.1 kpk w zw. z art.465 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych/. Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art.70.6 ust.2 ustawy o radcach prawnych.

Na Postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy / art.426 kpk i art.74.1 ustawy o radcach prawnych /.

Manis Kohlberg - Niemcewicz

Kyerau

Anna Kuciel - Dmoch