

POSTANOWIENIE
OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO
OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH WE (...)

z dnia 15 marca 2017 roku

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych

we W. w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. L.

Sędziowie: r. pr. Z. P.

r. pr. A. W.

Protokolant: apl. radc. J. S.

W sprawie ze skargi (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w M. przeciwko radcy prawnemu J. T. – na skutek odwołania skarżącego od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 30 sierpnia 2016 roku o umorzeniu dochodzenia, stosownie do art. 437 § 2 k.p.k.

POSTANOWIŁ

1.

uchylić postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) we W. z dnia 30 sierpnia 2016 r., sygn. akt RD 198/15 o odmowie wszczęcia dochodzenia i przekazać sprawę temu Rzecznikowi do jej ponownego rozpoznania

2.

zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 923,40 zł (słownie: dziewięćset dwadzieścia trzy złotych i czterdzieści groszy) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

OSD 13/17

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 27 listopada 2016r. Pan E. S., reprezentujący (...) Sp. z o.o. w M. domagał się wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu J. T. twierdząc, że w imieniu wspomnianej spółki powierzył radcy prawnemu J. T. reprezentowanie jej w postępowaniu egzekucyjnym przeciwko dłużnikowi W. S. (1), jednakże kwoty należne spółce, wyegzekwowane przez komornika i wpłacone na rachunek bankowy pełnomocnika wierzyciela, pełnomocnik ów przekazał (...) Sp. z o.o. w W., pomimo braku umocowania do tej czynności. Zdaniem skarżącego, radca prawny J. T. naraził spółkę (...) na szkodę nie wydając środków pieniężnych klienta zgodnie z jego żądaniem i przekazując je na rzecz nieuprawnionego podmiotu. Zachowaniem tym pełnomocnik naruszyć miał art. 37§5 i art. 43§1 w zw. z art. 45 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

W oparciu o pisemne wyjaśnienia złożone w toku postępowania sprawdzającego przez radcę prawnego J. T., który zaprzeczył, aby otrzymał na swój rachunek bankowy jakiegokolwiek środki wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym przeciwko W. S. (1) oraz pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach z dnia 15.03.2016r. i 2.08.2016r. stwierdzające, że w toku tego postępowania, oznaczonego sygnaturą KM 1297/11, nie

przekazano na rachunek bankowy radcy prawnego J. T. żadnych wyegzekwowanych od dłużnika środków, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego nie dopatrył się w postępowaniu pełnomocnika popełnienia czynów, które mogłyby być zakwalifikowane, jako przewinienia dyscyplinarne. Uznał, że skoro komornik nie przekazał radcy prawnemu J. T. żadnych pieniędzy, ten nie mógł, z oczywistych względów, popełnić zarzucanego mu przez skarżącego czynu.

W konsekwencji, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2016r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. umorzył dochodzenie ze względu na brak popełnienia czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne. Jako podstawę tego orzeczenia rzecznik wskazał art. 17§ 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał nadto w uzasadnieniu, że gdyby nawet czyn popełniono, byłby także zobligowany do umorzenia dochodzenia na podstawie art. 17§ 1 pkt 6 k.p.k. w zw. z art. 74¹pkt 1 i art. 70 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych z uwagi na upływ trzyletniego terminu, przewidzianego na wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Zdaniem Rzecznika, termin ten - liczony od chwili popełnienia przewinienia - w dniu wpływu skargi już upłynął.

(...) Sp.z o.o. w M., działając przez swego pełnomocnika wniosła odwołanie od oznaczonego wyżej postanowienia o umorzeniu dochodzenia i wniosła o jego uchylenie zarzucając, że wydane ono zostało z obrazą art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych wskutek jego niewłaściwego zastosowania oraz art.70 ust 3 tejże ustawy, poprzez jego niezastosowanie, pomimo że przywłaszczenie przez pełnomocnika środków wyegzekwowanych od dłużnika mocodawcy zawiera znamiona przestępstwa z art. 284 k.k. i przedawnienie dyscyplinarne nie mogło nastąpić przed przedawnieniem przewidzianym w ustawie karnej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Wszczynając, na podstawie art.art. 303, 305 i 325e §1 k.p.k. w zw. z art. 74¹pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego J. T. przewinienia dyscyplinarnego „polegającego na naruszeniu postanowień art. 6 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego...poprzez niezachowanie należytej staranności w podejmowaniu czynności zawodowych” Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) w postanowieniu z dnia 17.02.2016r. nie określił czynu będącego przedmiotem postępowania, jak tego wymaga powołany wyżej przepis art. 303 k.p.k. Utrudnia to w istotnym stopniu kontrolę poprawności przeprowadzonego dochodzenia i zasadności jego umorzenia. Dokładnego określenia czynu i jego kwalifikacji prawnej nie zawiera też, wbrew obowiązkowi ustanowionemu w art. 322 § 2 k.p.k. w zw. z art.325a §2 k.p.k. i art. 74¹pkt 1 cyt. ustawy o radcach prawnych zaskarżone postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 30.08.2016r.

Jak wynika z uzasadnienia tego postanowienia, przeświadczenie o nie popełnieniu czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne Rzecznik Dyscyplinarny oparł na treści dwu pism Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Skierniewicach: z dnia 15.03.2016r. i 2.08.2016r., w których stwierdzono, że w toku tego postępowania, nie przekazano na rachunek bankowy radcy prawnego J. T. żadnych wyegzekwowanych od dłużnika środków. W toku dochodzenia pominięto przedstawione przez skarżącego zaświadczenie o dokonanych wpłatach z dnia 8.05.2014r., według którego komornik przelał zgodnie z wnioskiem wierzyciela z dnia 5.09.2011r. na rachunek bankowy pełnomocnika wierzyciela kwotę 38 233,85zł wyegzekwowana od W. S.. Wobec odmiennej treści owego zaświadczenia i pism przesłanych przez komornika Rzecznikowi i obwinionemu, dla wyjaśnienia owej rozbieżności konieczne jest ustalenie który z dwu pełnomocników spółki (...) wymienionych w pełnomocnictwie z dnia 24.05.2011r. złożył wniosek egzekucyjny i jaka była jego treść. W szczególności, czy zawierał on dyspozycję dotyczącą wskazania odbiorcy środków uzyskanych w toku egzekucji, do udzielenia której byli umocowani pełnomocnicy, w tym także radca prawny J. K..

Opis przewinienia dyscyplinarnego przypisywanego obwinionemu przez spółkę (...) w piśmie z dnia 27.11.2015r. wskazuje, że upatruje ona uchybienia przez radcę prawnego J. T. jego obowiązkowi, nie tyle w fakcie czasowego przyjęcia na swoje konto kwot wyegzekwowanych przez komornika, co w fakcie rozporządzenia nimi w sposób

niezgodny z wolą mocodawcy (wierzyciela). Dlatego nawet stwierdzenie, że wyegzekwowane przez komornika sumy nie wpłynęły na rachunek bankowy obwinionego, nie uzasadnia jeszcze przyjęcia, że należycie wykonał on swe obowiązki w postępowaniu egzekucyjnym, nie naruszając reguł etyki radcy prawnego.

Bez ustalenia jaka była rzeczywista treść wniosku egzekucyjnego i bez przesłuchania obwinionego oraz pokrzywdzonego, co zgodnie z art.325gk.p.k. i art.325h k.p.k. w zw. z art. 74¹ pkt 1 cyt. ustawy o radcach prawnych było powinnością Rzecznika Dyscyplinarnego stwierdzenie, że radca prawny J. K. (2) przy wykonywaniu obowiązków pełnomocnika wierzyciela we wspomnianym postępowaniu egzekucyjnym nie popełnił czynu stanowiącego przewinienie dyscyplinarne jest, w ocenie (...), przedwczesne.

Z tych przyczyn, w celu wyjaśnienia przytoczonych okoliczności i przeprowadzenia wskazanych wyżej dowodów Okręgowy Sąd Dyscyplinarny na podstawie art.330§1k.p.k. w zw. z art. 74¹pkt 1 ustawy o radcach prawnych uchylił zaskarżone postanowienie, przekazując sprawę do dalszego postępowania Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 70⁶ ust.2 cyt. ustawy z dnia 6.07.1982r. o radcach prawnych.

Pouczenie: Od niniejszego postanowienia służy stronom prawo odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców prawnych we W. w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.