

W., dnia 24 stycznia 2018 r.

sygn. akt OSD 61/17

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 24 stycznia 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r.pr. M. B.

Sędziowie: r.pr. A. W. (sprawozdawca)

r.pr. A. D.

Protokolant: r.pr. K. C.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. – r.pr. B. J..

w sprawie zażalenia złożonego przez T. S. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 16 października 2017 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie r.pr. K. J., o sygn. akt: R.D. 45/17.

postanowił:

I.

utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 16 października 2016r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie o sygn. akt RD 45/17,

II.

kosztami postępowania w kwocie 1232 zł (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści dwa złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

UZASADNIENIE

W dniu 23 marca 2016 r. do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynęła skarga T. S. na działanie radcy prawnego K. J. wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego. Skarżący zarzucił radcy prawnemu K. J. działanie na szkodę Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości ul. (...) we W. polegające na i przejawiające się w następujących działaniach:

1.

w dniu 19 czerwca 2014r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20.05.2014r., doręczonego w dniu 12 czerwca 2014r. w przedmiocie nałożenia na Wspólnotę grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł,

2.

w dniu 20 lutego 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez złożenie pozbawionego podstaw faktycznych i prawnych wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. o wznowienie postępowania w przedmiocie nałożenia grzywny postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r.,

3.

w dniu 9 września 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia postanowienia (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr (...) z dnia 28 lipca 2016r., doręczonego w dniu 10 sierpnia 2016r., w przedmiocie utrzymania w mocy postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 14 marca 2016r. o odmowie wznowienia postępowania w sprawie nałożenia grzywny w celu przymuszenia ostatecznym postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r.,

4.

w dniu 8 czerwca 2014r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia decyzji (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr (...) z dnia 29 kwietnia 2015r. w części, w której utrzymano w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 16 lutego 2015r. o nakazaniu przebudowy kominów, doręczonej na adres Wspólnoty w dniu 8 maja 2015r.,

5.

w dniu 14 marca 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaskarżenie postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr 598/16 z dnia 26 lutego 2016r. w przedmiocie nałożenia grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł w zbyt wąskim zakresie tj. ograniczającym się jedynie do wskazania zarzutów dotyczących terminu i osoby zobowiązanej do wykonania obowiązku,

6.

w dniu 25 marca 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zgłoszenia zarzutów w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej przeciwko Wspólnocie w oparciu o tytuł wykonawczy wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego W. nr (...) w dniu 18 marca 2016r., doręczony w dniu 18 marca 2016 r.,

7.

w dniu 23 października 2014r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r., doręczonej w dniu 9 października 2014r. w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie i nadbudowie budynku hotelu (...) zlokalizowanego przy ul. (...) we W..

Na skutek zawiadomienia opisanego w poprzedzającym akapicie Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. B. J. postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2016 r., uzupełnionym później postanowieniem o

uzupełnieniu i zmianie zarzutów z dnia 20 lipca 2017 r., wszczęła dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego K. J. przewinień dyscyplinarnych polegających na tym, że:

1.

w dniu 19 czerwca 2014r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20.05.2014r., doręzonego w dniu 12 czerwca 2014r. w przedmiocie nałożenia na Wspólnotę grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł, czym działała na szkodę w/w Wspólnoty, dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637),

2.

w dniu 20 lutego 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez złożenie pozbawionego podstaw faktycznych i prawnych wniosku do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. o wznowienie postępowania w przedmiocie nałożenia grzywny postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r., czym działała na szkodę Wspólnoty

tj. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)

3. w dniu 9 września 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia postanowienia (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr (...) z dnia 28 lipca 2016r., doręzonego w dniu 10 sierpnia 2016r., w przedmiocie utrzymania w mocy postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 14 marca 2016r. o odmowie wznowienia postępowania w sprawie nałożenia grzywny w celu przymuszenia ostatecznym postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r., czym działała na szkodę Wspólnoty

tj. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)

4. w dniu 8 czerwca 2014r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia decyzji (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr (...) z dnia 29 kwietnia 2015r. w części, w której utrzymano w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 16 lutego 2015r. o nakazaniu przebudowy kominów, doręczonej na adres Wspólnoty w dniu 8 maja 2015r., czym działała na szkodę Wspólnoty

tj. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637)

5. w dniu 14 marca 2016r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaskarżenie postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr 598/16 z dnia 26 lutego 2016r. w przedmiocie nałożenia grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł w zbyt wąskim zakresie tj. ograniczającym

się jedynie do wskazania zarzutów dotyczących terminu i osoby zobowiązanej do wykonania obowiązku, czym działała na szkodę Wspólnoty

tj. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)

6.

w dniu 25 marca 2016r. we W., działając jako umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zgłoszenia zarzutów w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej przeciwko Wspólnocie w oparciu o tytuł wykonawczy wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego W. nr (...) w dniu 18 marca 2016r., doręczony w dniu 18 marca 2016r., czym działała na szkodę Wspólnoty

tj. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2016 r. poz. 233 j.t.)

7. w dniu 23 października 2014r. we W., działając umyślnie jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W., nie zachowała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych poprzez zaniechanie zaskarżenia decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r., doręczonej w dniu 9 października 2014r. w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie robót budowlanych polegających na remoncie, przebudowie i nadbudowie budynku hotelu (...) zlokalizowanego przy ul. (...) we W., czym działała na szkodę w/w Wspólnoty

tj. dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637).

Po przeprowadzeniu dowodów z dokumentów przedłożonych wraz ze skargą oraz z przesłuchania świadków – T. S. (skarżącego), M. G. (zarządcy przymusowego), Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. B. J. postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2017 r. doręczonym osobiście radcy prawnemu K. J. przedstawiła zarzuty, że: w okresie od czerwca 2014 roku do czerwca 2016 r. we W., działając jako pełnomocnik Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) W., nie zachowywała należytej staranności przy wykonywaniu czynności zawodowych, w szczególności poprzez zaniechanie zaskarżenia Postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20.05.2014 r. w przedmiocie nałożenia na Wspólnotę grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł i zaniechanie zaskarżenia decyzji (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 526/15 z dnia 29.04.2015 r., a nadto zaskarżenia postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr 598/16 z dnia 26.02.2016 r. w przedmiocie nałożenia grzywny w celu przymuszenia w zbyt wąskim zakresie tj. ograniczającym się jedynie do wskazania zarzutów dotyczących terminu i osoby zobowiązanej do wykonania obowiązku, tj. naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 i 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego stanowiącego załącznik do uchwały Nr 8/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 28 grudnia 2010r. w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j.: Dz. U. z 2014 r. poz. 637),

Na podstawie materiału dowodowego zebranego do dnia wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów z dnia 4 kwietnia 2016 r., uzupełnionego później postanowieniem o uzupełnieniu i zmianie zarzutów z dnia 20 lipca 2017 r. oraz materiału dowodowego zgromadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. B. J. po doręczeniu ww. postanowienia o przedstawieniu zarzutów, w tym przesłuchania świadków: r.pr. K. J. oraz I. C., dnia 16 października 2017 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. B. J. postanowiła umorzyć dochodzenie. Jako główny motyw swojej decyzji Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. B. J. wskazała nie budzące wątpliwości ustalenie, że wszystkie działania

obwinionej były zgodne z ustaleniami dokonywanymi przez Wspólnotę Mieszkaniową ul. (...) W. z obwinioną oraz z decyzjami podejmowanymi przez ww. Wspólnotę na podstawie informacji, które obwiniona jej przedstawiała.

Dnia 7 listopada 2017 r. T. S. złożył zażalenie na postanowienie o umorzeniu dochodzenia z dnia 19 października 2017 r., wskazując w jego treści, że nie zgadza się z powyższym rozstrzygnięciem.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w dniu 13 grudnia 2018 r. skarżący podtrzymał zażalenie oraz zarzuty ujęte w skardze, którą zainicjował postępowanie dyscyplinarne wobec radcy prawnego K. J.. Ponadto złożył pismo opatrzone datą 23 listopada wraz wyjaśnieniem, że stanowi ono dalsze strony zażalenia z dnia 3 listopada 2017 r. oraz że stroną 2. i 3. ww. zażalenia zastępuje on nowymi stronami.

Na posiedzeniu Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W. w dniu 24 stycznia 2018 r. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny postanowił pozostawić bez rozpoznania pismo opatrzone datą 23 listopada 2017 r. zgodnie z wyjaśnieniem skarżącego mające stanowić dalsze strony zażalenia z dnia 3 listopada 2017 r. jako złożone po terminie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wniósł o utrzymanie w mocy postanowienia o umorzeniu dochodzenia z dnia 19 października 2017 r. Obwiniona również wniosła o utrzymanie ww. postanowienia, powołując się również na zeznania złożone przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny i prawny:

T. S. jest członkiem Wspólnoty Mieszkaniowej nieruchomości położonej przy ul. (...) we W..

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział I Cywilny z dnia 27 lipca 2010r., sygn. akt IX Ns 635/09 zarządcą przymusowym w/w nieruchomości została M. G.. Zgodnie z pkt. II postanowienia została upoważniona przez sąd do wykonywania zarządu nieruchomością w zakresie czynności zwykłego zarządu.

dowód :

- postanowienie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia Wydział I Cywilny z dnia 27 lipca 2010r., sygn. akt IX Ns 635/09 (k: 271-279)

Pojęcie czynności zwykłego zarządu nie zostało w prawie sprecyzowane, ale w art. 22 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali zostały wskazane czynności, które uważa się za przekraczające zakres zwykłego zarządu.

Z analizy tego przepisu oraz orzecznictwa sądowego należy wnioskować, iż decyzje dotyczące powierzenia obsługi prawnej wspólnoty oraz ustanowienie pełnomocnika procesowego należą do czynności zwykłego zarządu, które zgodnie z art. 22 ust. 1 cyt. Ustawy należą do zarządu, a w niniejszym przypadku do zarządcy przymusowego.

Zatem M. G. jako zarządcą przymusowy w tych sprawach mogła działać samodzielnie, bez uzyskiwania uprzedniej zgody właścicieli nieruchomości wyrażonej na piśmie w formie uchwały.

Z dniem objęcia funkcji zarządcy przymusowego przez M. G. na wspólnocie ciążył obowiązek usunięcia nieprawidłowości w stanie technicznym budynku, nałożony decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. Pomimo działań podjętych przez zarządcę przymusowego wspólnota nie wykonała nałożonego na nią zobowiązania.

Skutkiem powyższego zaniechania postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r. na wspólnotę została nałożona grzywna w celu przymuszenia w wysokości 50.000 zł. Postanowienie zostało doręczone na adres kancelarii radcy prawnego K. J. w dniu 12 czerwca 2014r.

dowód :

- decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. (k: 224-225)
- postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r. (k: 37-40)
- dowód doręczenie postanowienia (k: 41)

Od powyższego postanowienia Wspólnota nie złożyła zażalenia, co skutkowało jego uprawomocnieniem się. Następnie w dniu 20 lutego 2016 r. we W. obwiniona jako pełnomocnik Wspólnoty złożyła wniosek do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. o wznowienie postępowania w przedmiocie nałożenia grzywny postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r.

Po rozpoznaniu wniosku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W. postanowieniem nr 804/16 z dnia 14 marca 2016r. odmówił wznowienia postępowania w sprawie nałożenia grzywny ostatecznym postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 20 maja 2014r. Na powyższe postanowienie obwiniona w imieniu wspólnoty złożyła zażalenie. Po jego rozpatrzeniu postanowieniem nr 935/16 z dnia 28 lipca 2016r. (...) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy.

dowód :

- Wniosek o wznowienie postępowania (k: 165-166)
- Postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.W. nr 804/16 z dnia 14 marca 2016r. (k: (...))
- Zażalenie na postanowienie (...) nr 804/16 (k: 158-159)
- Postanowienie (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.W., nr 935/16 z dnia 28 lipca 2016r. (k:160-161)

Od powyższego postanowienia wspólnota nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W..

Powyższy stan faktyczny sprawy spowodował wystawienie tytułu wykonawczego, a następnie wyegzekwowanie całej kwoty grzywny. Wspólnota nie zgłosiła do organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie prowadzenia egzekucji administracyjnej wobec braku uzasadnienia.

dowód :

- Tytuł wykonawczy (k: 251-253)
- Zeznania M. G. (k: 95-98, 247-249)
- Wyjaśnienia radcy prawnego K. J. (k: 119-123, 240-245)

Kolejne zarzuty skarżącego dotyczyły kwestii nadbudowy kominów.

Z budynkiem położonym przy ul. (...) graniczy budynek hotelu (...). W 2014r. inwestor hotelu podjął decyzję o dobudowaniu kondygnacji, co spowodowałoby zaburzenie funkcjonowania kominów należących do nieruchomości wspólnoty Piłsudskiego 96. W związku z powyższym inwestor zobowiązał się do wykonania na własny koszt nadbudowy i remontu kominów. Właściciele tworzący wspólnotę wyrazili zgodę na w/w prace i podjęli w tej sprawie stosowaną uchwałę.

dowód :

- Uchwała nr 6/ (...) z dnia 16 kwietnia 2014r. (k: 234-235)

W trakcie trwania robót budowlanych w budynku hotelu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W. otrzymał skargę o nieprawidłowościach związanych z wykonywaniem prac. W wyniku przeprowadzonego w tej sprawie postępowania Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W. nie stwierdził istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego i warunków pozwolenia na budowę. Powyższe ustalenia dały podstawę do umorzenia postępowania decyzją Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r., która nie została zaskarżona.

dowód :

- decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r. (k: (...))

Pomimo zgody właścicieli, remont i podwyższenie kominów nie zostały wykonane, albowiem skarżący T. S. zaskarżył podjętą w tej sprawie uchwałę. W tej sytuacji Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W. decyzją nr (...) z dnia 16 lutego 2015r. nakazał wspólnocie usunięcie zagrożenia spowodowanego nieprawidłowym wyniesieniem przewodów kominowych oraz uszkodzeniami trzonów kominowych poprzez wykonanie stosownych robót budowlanych.

Od powyższej decyzji radca prawny K. J. złożyła odwołanie.

Po jego rozpatrzeniu (...) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego decyzją nr (...) z dnia 29 kwietnia 2015r. uchylił zaskarżoną decyzję w części, w której wydłużył termin na wykonanie nałożonego obowiązku.

dowód:

- Decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. nr 380/15 z dnia 16 lutego 2015r. (k: 67-68)

- Odwołanie od decyzji PINB nr (...) (k: 64-66)

- decyzja (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr 526/15 z dnia 29 kwietnia 2015r. (k: 74-76)

Od powyższej decyzji wspólnota nie wniosła skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we W.. W/w decyzja uprawomocniła się, jednakże w związku z zaskarżeniem uchwały wspólnoty przez skarżącego, prace nadal nie zostały rozpoczęte. Konsekwencją takiej sytuacji było nałożenie na wspólnotę kolejnej grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł postanowieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr 598/16 z dnia 26 lutego 2016r. Od powyższej decyzji wspólnota, reprezentowana przez radcę prawnego K. J., złożyła zażalenie, które obecnie podlega rozpoznaniu.

dowód:

- postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr 598/16 z dnia 26 lutego 2016r. (k: 219-222)

- zażalenie na postanowienie (...) nr 598/16 (k: 210-211)

Z wyjaśnień obwinionej, zeznań świadków i zgromadzonych dokumentów odnośnie zarzutów nr 1 – 3 oraz 6 wynika, iż decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 8 kwietnia 2010r. nakazująca remont budynku w dacie ustanowienia M. G. zarządcą przymusowym była już ostateczna, a ponadto słuszna.

Zarządca przymusowy podjęła działania zmierzające do przeprowadzenia tego remontu, jednakże nie przyniosły one oczekiwanego rezultatu z uwagi m.in. na działanie skarżącego jako właściciela lokalu. Nadto wspólnota napotkała na trudności związane ze zgromadzeniem wystarczających funduszy na remont oraz wyłonieniem wykonawcy. W sprawie tej zarządca przymusowy złożyła wniosek do sądu o wyrażenie zgody na przeprowadzenie remontu wraz z zabezpieczeniem wyegzekwowania od członków wspólnoty brakujących środków, który to wniosek nie został

jednak uwzględniony. Wobec braku realizacji wydanego nakazu oczywistą konsekwencją było nałożenie na wspólnotę grzywny w celu przymuszenia. Postanowienie w tej kwestii co do zasady uznano za słuszne, co miało decydujące znaczenie przy podejmowaniu decyzji dotyczącej ewentualnego zaskarżenia.

Przedmiotowa decyzja została doręczona na adres kancelarii pełnomocnika, co zdaniem radcy prawnego K. J. było nieprawidłowe, albowiem w jej ocenie w tej sprawie nie była do tego umocowana.

Z zebranego materiału wynika, iż swoje stanowisko w tej sprawie obwiniona przedstawiła zarządcy przymusowemu oraz części członkom wspólnoty i wspólnie podjęto decyzję o zaniechaniu wszelkich działań do czasu wszczęcia ewentualnej egzekucji. Jak wynika z treści pisma obwinionej z dnia 27 grudnia 2016r. skierowanego do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt IX Ns 635/09 takie postępowanie było objęte ryzykiem działania zarządcy.

dowód:

- Pismo obwinionej skierowane do Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia, sygn. akt IX Ns 635/09 z dnia 27 grudnia 2016r. (k: 178-179)

W związku z wszczęciem postępowania egzekucyjnego, realizując wcześniejsze ustalenia, obwiniona w imieniu Wspólnoty w dniu 20 lutego 2016r. złożyła wniosek o wznowienie postępowania w przedmiocie nałożenia grzywny w celu przymuszenia wykonania remontu budynku wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania tego postanowienia, by wspólnota zyskała czas na podjęcie działań zmierzających do wykonania remontu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W. postanowieniem nr 804/16 z dnia 14 marca 2016r. odmówił wznowienia postępowania z przyczyn wskazanych w jego uzasadnieniu, które następnie zostało utrzymane w mocy przez organ II instancji.

Nawet jeśli uznać, iż złożenie przedmiotowego wniosku nie rokowało pozytywnie, to nie można podzielić zarzutów skarżącego, iż obwiniona działała na szkodę wspólnoty. Trudno przyjąć, by sam fakt sporządzenia i wniesienia przez obwinioną w/w wniosku było działaniem szkodzącym wspólnocie. Wspólnota nie pokryła bowiem kosztów postępowania przed organami administracji, ani też nie przyznała obwinionej z tego tytułu wynagrodzenia.

Obwiniona w imieniu wspólnoty i w porozumieniu z zarządcą przymusowym odstąpiła do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w tej sprawie jako nieuzasadnionej w świetle poprzednio wydanych w tej sprawie orzeczeń.

dowód:

- Zeznania M. G. (k: 95-98, 247-249)

- Zeznania I. C. (k: 189-190)

- Wyjaśnienia radcy prawnego K. J. (k: 119-123, 240-245)

W niniejszej kwestii należy wskazać na pewną niekonsekwencję skarżącego. Z jednej bowiem strony zarzuca on obwinionej, iż złożenie wniosku o wznowienie postępowania było pozbawione podstaw faktycznych i prawnych, a z drugiej czyni jej zarzut zaniechania wniesienia kolejnego środka odwoławczego. Jeśli wniosek o wznowienie postępowania zdaniem skarżącego był pozbawiony podstaw faktycznych i prawnych, to tym bardziej takich podstaw byłyby pozbawione kolejne środki odwoławcze.

W sytuacji, gdy wykonanie postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia nie zostało wstrzymane, a wspólnota nie dokonała zapłaty grzywny, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m. W. skierował sprawę na drogę postępowania egzekucyjnego celem ściągnięcia należnych kwot. Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wspólnota nie zgłosiła do organu egzekucyjnego zarzutów w sprawie prowadzenia

egzekucji administracyjnej. W ocenie zarówno obwinionej, jak i zarządcy przymusowego brak było przesłanek wskazanych w art. 33 ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

dowód:

- Zeznania M. G. (k: 95-98, 247-249)

- Wyjaśnienia radcy prawnego K. J. (k: 119-123, 240-245)

Jeśli zaś chodzi o zarzuty związane ze sprawą podwyższenia i remontu kominów w pierwszej kolejności należy wskazać, iż obwiniona podniosła, że nie została upoważniona przez wspólnotę do zaskarżenia decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r. (vide: zarzut nr 7).

Niezależnie od tego na marginesie należy zauważyć, iż przedmiotem badania przez ten organ była prawidłowość przeprowadzania robót budowlanych polegających na przebudowie i nadbudowie budynku hotelu (...) zlokalizowanego przy ul. (...), który w tym zakresie nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

Skoro wspólnota nie zaskarżyła decyzji Prezydenta W. nr (...) z dnia 25 maja 2012r. zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę (...) sp. z o.o. dla tej inwestycji, to tym bardziej za bezzasadne należałoby uznać zaskarżenie decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r. umarzającej postępowanie prowadzone de facto w tej samej sprawie.

dowód :

- decyzja Prezydenta W. nr (...) z dnia 25 maja 2012r. (k: 80-81)

- decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 6 października 2014r. (k: 70-72)

W kwestii zarzutów nr 4 – 5 za niesłuszny należy uznać zarzut zaniechania zaskarżenia decyzji (...) Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego nr (...) z dnia 29 kwietnia 2015r. w części, w której utrzymano w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr (...) z dnia 16 lutego 2015r. o nakazaniu przebudowy kominów, doręczonej na adres Wspólnoty w dniu 8 maja 2015r. Po analizie bowiem decyzja ta co do zasady została uznana za słuszną, a wydłużenie terminu na realizację prac budowlanych było dla Wspólnoty rozstrzygnięciem korzystnym.

Za niesłuszny należy uznać również zarzut nr 5 zaskarżenia postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m. W. nr 598/16 z dnia 26 lutego 2016r. w przedmiocie nałożenia grzywny w celu przymuszenia w kwocie 50.000 zł w zbyt wąskim zakresie tj. ograniczającym się jedynie do wskazania zarzutów dotyczących terminu i osoby zobowiązanej do wykonania obowiązku.

W części wstępnej zażalenia pełnomocnik zaskarżył postanowienie w całości, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia bądź skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania. Okoliczność czy zażalenie zawiera błędy, których konsekwencją będzie utrzymanie w mocy wydanego postanowienia, zostanie dopiero rozstrzygnięta przez organ rozpoznający zażalenie tj. (...) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego, prowadząc dochodzenie, nie jest uprawniony do badania treści pism procesowych składanych przez pełnomocników pod względem merytorycznym.

Należy podkreślić, iż radca prawny K. J. nie zawarła umowy zlecenia świadczenia usług prawnych o charakterze stałym na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej położonej przy ul. (...) we W.. Każdorazowo zatem działania radcy prawnego K. J. były uzależnione od decyzji zarządcy przymusowego, które jak już wspomniano, były przez niego podejmowane w ramach wykonywania czynności zwykłego zarządu. Od niego też zależało czy tego typu decyzje podejmuje samodzielnie, czy też po uzyskaniu zgody mieszkańców wspólnoty.

O takim stanie rzeczy świadczą umowy zawierane pomiędzy wspólnotą a obwinioną, dotyczące każdorazowo konkretnej sprawy.

dowód:

- Uchwały właścicieli wspólnoty mieszkaniowej wraz z załącznikami (k: 280-284, 287-298)

- Zeznania M. G. (k: 95-98, 247-249)

- Zeznania I. C. (k: 189-190)

- Wyjaśnienia radcy prawnego K. J. (k: 119-123, 240-245)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje:

Należy utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 16 października 2017 r. sygn. akt: R.D. 45/16 o umorzeniu dochodzenia.

W toku przeprowadzonego postępowania zarówno przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych jak i przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym zgromadzony został materiał dowodowy, z którego wyłania się niebudzący wątpliwości stan faktyczny sprawy, w którym to radca prawny K. J. wykonywała swoje czynności zawodowe rzetelnie, zgodnie z prawem, zasadami etyki zawodowej oraz dobrymi obyczajami. Należy wyjaśnić i zarazem wskazać, iż obowiązkiem radcy prawnego jako pełnomocnika jest udzielanie porad prawnych klientowi, jednakże ostateczna decyzja co do podjęcia jakichkolwiek działań w sprawie ostatecznie należy do mocodawcy, a nie pełnomocnika. Okoliczność, iż działania wspólnoty i działającego na jej zlecenie radcy prawnego nie spotykają się z aprobatą jednego z właścicieli lokalu nie może świadczyć o tym, iż pełnomocnik swoimi działaniami dopuszcza się przewinienia dyscyplinarnego.

W niniejszej sprawie brak dowodów na to, by obwiniona w którymkolwiek przypadku działała niezgodnie z wolą zleceniodawcy lub przekraczała swoje uprawnienia. W sprawie nie ustalono również, by zleceniodawcy formułowali pod adresem obwinionej jakiegokolwiek zastrzeżenia co do świadczenia przez nią pomocy prawnej. Trzeba również zauważyć, iż w przypadku jakiegokolwiek zarzutów w każdym czasie wspólnota bądź zarządca przymusowy mieli prawo dokonać zmiany pełnomocnika i powierzyć prowadzenie spraw wspólnoty innemu radcy prawnemu czy adwokatowi. Skoro przez kilka lat zarzuty kierowane pod adresem obwinionej przez skarżącego nie spotkały się z aprobatą innych właścicieli i nie podjęli oni takich działań, to należy wnioskować iż zleceniodawcy pozytywnie oceniali pracę radcy prawnego K. J..

Ze względu na powyższe należało orzec jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 233 ze zm.) mając na względzie, iż nie zostało wydane zostało orzeczenie o ukaraniu.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne, nie przysługuje od niego środek zaskarżenia.