

W., dnia 23 kwietnia 2018 r.

Sygn. akt: OSD 19/18

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

z dnia 23 kwietnia 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r.pr. W. G.

Sędziowie: r.pr. B. C. (1) (sprawozdawca)

r.pr. J. D.

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r. pr. B. C. (2)

po rozpoznaniu sprawy w dniu 23 kwietnia 2018 r. przeciwko radcy prawnemu A. K. obwinionemu o to że:

działając jako pełnomocnik H. M. w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...) o sygnaturze akt I C 171/14 z powództwa D. F. o zapłatę wbrew obowiązkom nie powziął informacji o wydanym w sprawie wyroku w dniu 18 lutego 2016 r. czym pozbawił swojego mocodawcę możliwości skutecznego wniesienia apelacji w terminie do 3 marca 2016 r. tj. popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art.6, art. 8 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 oraz art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych.

ORZEKA

1.

Uznaje radcę prawnego A. K. winnego zarzucanego mu czynu i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 w związku z ust. 2ba ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionemu karę pieniężną w wysokości 7.200 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście złotych),

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 930 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści złotych) obciąża obwinionego na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

UZASADNIENIE

W dniu 26 października 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) na skutek zawiadomienia dokonanego przez H. M. postanowił wszcząć dochodzenie w sprawie możliwości popełnienia przez radcę prawnego A. K. przewinienia dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu postanowień art. 6, 8 i 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust. 2 oraz 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych tj. zaniedbanie obowiązków profesjonalnego pełnomocnika i brak należytej staranności w zasięgnięciu informacji o

stanie prowadzonej sprawy skutkujące brakiem wiedzy, iż w dniu 18 lutego 2016 r. został wydany wyrok, czym pozbawił swojego mocodawcę możliwości skutecznego wniesienia apelacji.

W dniu 8 grudnia 2017 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), postanowił przedstawić radcy prawnemu A. K. zarzut, popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art. 6, 8 oraz 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, w ten sposób, że występując jako pełnomocnik Pana H. M. w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...), z powództwa D. F. o zapłatę, naruszył zasady wykonywania zawodu radcy prawnego określone w art. 3 ust. 2 ustawy o radcach prawnych i zaniedbał obowiązki profesjonalnego pełnomocnika poprzez brak powzięcia informacji o wydanym w sprawie wyroku zasądzającym w dniu 18 lutego 2016 r., a w konsekwencji nie dokonał wniesienia apelacji w terminie do dnia 3 marca 2017 r.

W dniu 27 marca 2018 r. Przewodniczący Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wydał zarządzenie, na mocy którego przyjął od Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wniosek o ukaranie radcy prawnego A. K., że działając jako pełnomocnik H. M. w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...), wbrew obowiązkom nie powziął informacji o wydanym w sprawie wyroku, czym pozbawił swojego mocodawcę możliwości skutecznego wniesienia apelacji w terminie. W efekcie czego popełnił przewinienie dyscyplinarne określone w art. 6, 8 oraz 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 3 ust.2 oraz art. 64 ust.1 ustawy o radcach prawnych.

Rozpoznając wniosek o ukaranie, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) (...) ustalił i zważył, co następuje:

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ustalił stan faktyczny, zwłaszcza w takim zakresie, w jakim był on niezbędny do rozpoznania skargi i dokonał prawidłowo rozstrzygnięcia w sprawie. Uzasadniając wniosek o ukaranie Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo przyjął, że radca prawny A. K. zaniedbał obowiązki profesjonalnego pełnomocnika poprzez brak powzięcia informacji o wydanym w sprawie wyroku w dniu 18 lutego 2016 r., a w konsekwencji pozbawił swojego mocodawcę możliwości wniesienia apelacji w terminie. Sąd uznał, że choroba pełnomocnika, na którą powoływał się radca prawny A. K. przed Sądem Okręgowym w (...) nie zwalniała go jako pełnomocnika z obowiązku dochowywania należytej staranności, bowiem w przypadku choroby pełnomocnika to pełnomocnik winien podjąć wszelkie działania w celu zabezpieczenia interesu klienta, a tego nie uczynił. Brak zainteresowania się prowadzoną sprawą, mimo świadomości wyznaczonego terminu rozprawy, od dnia 18 lutego 2016 r. do dnia 29 kwietnia 2016 r., jest ewidentnym przejawem braku rzetelnego, zgodnego z dobrem klienta oraz obowiązkiem dochowania należytej staranności zachowaniem radcy prawnego A. K.. Dodatkowo należy zauważyć, iż radca prawny A. K. przebywał na zwolnieniu lekarskim w okresie od 4 stycznia 2016 r. do 28 lutego 2016 r., a zatem nawet po ustaniu tej przeszkody blisko przez dwa miesiące nie poczynił żadnych starań, aby ustalić aktualny stan sprawy, pomimo tego, że wiedział iż w sprawie zostały przeprowadzone już wszystkie dowody i prawdopodobnie może zapaść w niedługim czasie wyrok.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, iż radca prawny A. K. do dnia wyrokowania nie ustosunkował się do powyższej skargi Sąd podzielił argumentację Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego i uznał, że brak jest okoliczności łagodzących w niniejszej sprawie.

Sąd wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę rodzaj naruszonych przez sprawcę przepisów, stopień winy oraz minimalne koszty jakie H. M. jako klient radcy prawnego A. K. był zmuszony ponieść z tytułu zapłaty wynagrodzenia na rzecz swojego pełnomocnika i pełnomocnika strony przeciwnej. Zgodnie z §6 pkt 6 obowiązującego do końca 2015 r. Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz analogiczne rozporządzenie w dotyczące opłat adwokackich, stawka minimalna przy wartości przedmiotu powyżej 50.000,00 zł wynosiła 3.600,00 zł. Zatem koszty minimalne związane z zastępstwem procesowym obu pełnomocników w rzeczonyj sprawie to kwota 7.200,00 zł. Jest to kara pieniężna adekwatna do

czynu i mieszcząca się w granicach prawa tj. od półtorakrotności do dwunastokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę, obowiązującego w dacie popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

W tym stanie rzeczy Okręgowy Sąd Dyscyplinarny przy (...) (...) orzekł jak w sentencji.

Obwiniony w związku z jego ukaraniem ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70[6] ust. 2 ustawy o radcach prawnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia służy prawo wniesienia odwołania do Wszego Sądu Dyscyplinarnego w W. za pośrednictwem Ogowego Sądu Dyscyplinarnego (...) w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.