

W., dnia 4 lipca 2018 r.

Sygn. akt: OSD 37/18

ORZECZENIE

**Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego
Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)**

z dnia 4 lipca 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. W. L.

Sędziowie: r. pr. Z. P. (sprawozdawca)

r. pr. J. G.

Protokolant: r. pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...): radcy prawnego M. K.

po rozpoznaniu sprawy w dniu 4 lipca 2018 r. przeciwko radcy prawnemu M. M. obwinionej o to, że:

poświadczyła za zgodność z oryginałem kopię umowy kredytu hipotecznego nr (...) pomimo braku posiadania oryginału tego dokumentu i złożeniu poświadczonych tak kopii umowy do akt sprawy oznaczonej sygn. akt. XCo 1707/15 prowadzonej przed Sadem Rejonowym w (...) tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 64 ust 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych w zw. z art.156 par 1 KPK i w zw. z art. 6 (...)

ORZEKA

I.

Uznaje radcę prawnego M. M. za winną zarzucanego jej czynu i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 ustawy o radcach prawnych wymierza obwinionej za ten czyn karę upomnienia.

II.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) (...) w kwocie 1100 zł (słownie: tysiąc sto złotych) obciąża obwinioną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 21 maja 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wystąpił o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu M. M. zarzucając jej popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na poświadczeniu za zgodność z oryginałem kopii umowy kredytu hipotetycznego nr (...) pomimo braku posiadania oryginału tego dokumentu i złożeniu poświadczonych tak kopii umowy do akt sprawy oznaczonej sygn. X Co 1707/15 prowadzonej przed Sadem Rejonowym w (...), tj. przewinienia dyscyplinarnego z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2017r., poz. 1870) w zw. z art.

156 Kodeksu postępowania karnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1904) i w zw. z art. 6 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (tekst jedn.- zał. do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r.).

Postępowanie, które poprzedziło ów wniosek zostało wszczęte na skutek skargi wniesionej przez K. S.. Twierdził on , że radca prawny M. M., nie będąc do tego uprawnioną, uzyskała z akt sprawy karnej prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. XVIII K 59/10 kopię umowy kredytowej zawartej przez skarżącego z (...) S.A. (obecnie (...) Bank (...) S.A.) i posłużyła się nią, po uprzednim potwierdzeniu za zgodność z oryginałem, w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w (...) sygn. akt X Co 1707/15, mimo że bank, który reprezentowała nie dysponował oryginałem tej umowy.

Radca prawny M. M. nie przyznała się do popełnienia zarzucanych jej czynów. Twierdziła, że z uwagi na mnogość podobnych spraw dotyczących, między innymi, wniosków o nadanie klauzuli wykonalności bankowym tytułom wykonawczym, którymi się zajmowała sprawując w roku 2015 obsługę (...) Bank (...) S.A nie przypomina sobie konkretnej sprawy dotyczącej skarżącego. Jednak mając na uwadze tryb postępowania stosowany w tego rodzaju sprawach w kancelarii, z którą współpracowała przy obsłudze banku– poświadczając kopię umowy za zgodność z oryginałem - z pewnością musiała dysponować oryginałem tego dokumentu lub jego kopią poświadczoną notarialnie.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, po przeprowadzeniu dowodów zgromadzonych w sprawie **u s t a l i ł**, że

obwiniona radca prawny M. M. w roku 2015 prowadziła obsługę prawną (...) Bank (...) S.A i jako jego pełnomocnik występowała w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi wykonalności z dnia 17 lipca 2015r. wydanemu przez ten bank przeciwko K. S..

/dowód: - przesłuchanie obwinionej, (k.44-45)

- postanowienie SR w (...) z dnia 26.07.2017r, sygn. akt X Co 1707/15,

(k.10-11)

W sprawie tej bank przedłożył poświadczoną przez radcę prawnego M. M. za zgodność z oryginałem kopie umowy kredytowej nr (...), z której wynikało, że została ona podpisana przez dłużnika-K. S. w dniu 13.06.2008r. - czemu obwiniona nie zaprzeczyła. Oryginału tej umowy jednak nie przedstawiła, pomimo zażądania tego przez sąd.

/dowód: kopia umowy nr (...) z poświadczeniem za zgodność

z oryginałem, (k.3-4)

Upřednio, w latach 2013 i 2014 (...) Bank (...) S.A dwukrotnie ubiegał się o nadanie klauzuli wykonalności na podstawie (...) wystawionego przeciwko skarżącemu, przedstawiając poświadczone za zgodność z oryginałem kopie umowy kredytowej nr (...), data podpisania której oznaczona została na dzień 19.06.2008.

/dowód: - postanowienie SR w (...) z dnia 17.12.2013, sygn. akt X Co 1276/13,

(k.6-7)

- postanowienie SR w (...) z dnia 16.06.2014, sygn. akt X Co 1423/14, (k.8)

- postanowienie SR w (...) z dnia 26.07.2017r, sygn. akt X Co 1707/15,

(k.10-11)

Umowa o kredyt nr (...) faktycznie podpisana została przez K. S. w dniu 13.06.2008r, który tą datą i własnoręcznym podpisem opatrzył każdy z dwóch jednobrzmiących egzemplarzy umowy. Na egzemplarzu umowy znajdujących

się w aktach postępowania karnego toczącego się przeciwko skarżącemu jako data jej podpisania widnieje dzień 19.06.2008r., przy czym data ta została w nieznanymi okolicznościach przerobiona z daty 13.06.2008r.

/dowód: -postanowienie Prokuratury Rejonowej O.-P. o umorzeniu śledztwa z dnia 27.06.2014r.

sygn. 2 Ds. 2230/13, (k. 9)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) zważył, co następuje:

W świetle zebranych w sprawie dowodów i poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych popełnienie przez radcę prawnego M. M. zarzucanych jej czynów nie budzi wątpliwości. Obwiniona nie zaprzeczyła, że w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi wykonalności z dnia 17 lipca 2015r. wydanemu przez (...) Bank (...) S.A przeciwko K. S. (sygn. akt X Co 1707/15) posłużyła się odpisem umowy kredytowej nr (...), której zgodność z oryginałem sama potwierdziła. Nie ujawniono żadnych okoliczności podważających autentyczność jej podpisu na poświadczeniu zgodności z oryginałem kopii umowy kredytowej załączonej do wniosku. Nie jest też sporne, że w postępowaniu tym nie uczyniła zadość żądaniu sądu i nie przedstawiła oryginału owego dokumentu, a jedynie kopię z podpisem dłużnika pod datą 13.06.2008r. Czyni to uprawnionym wniosek, że obwiniona - jako pełnomocnik banku - nie dysponowała oryginałem umowy podpisanej przez skarżącego 13.06.2008r., poświadczając za zgodność z oryginałem załączoną do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności kopię umowy kredytowej.

O ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie ma podstaw do przyjęcia, aby to obwiniona sporządziła kopię umowy, którą następnie potwierdziła za zgodność z oryginałem. Obwiniona nawet tak nie twierdzi wskazując, że dokumenty do spraw otrzymywała z wyspecjalizowanej komórki współpracującej z nią kancelarii, która zajmowała się gromadzeniem wszelkich niezbędnych dokumentów. Nawet jeśli przyjąć, że także kopię umowy wykorzystaną w postępowaniu klauzulowym w sprawie X Co 1707/15 obwiniona uzyskała tą właśnie drogą i poświadczając ją za zgodność z oryginałem przeoczyła rozbieżność pomiędzy ową kopią a oryginałem, który był w posiadaniu banku, to nie zwalnia to jej od odpowiedzialności za niezachowanie staranności wymaganej od radcy prawnego, zgodnie z art. 12 ust.1 Kodeksu Etyki Radców Prawnych przy wykonywaniu czynności zawodowych. A do takich należy, w myśl art. 6 ust 2 ustawy o radcach prawnych, sporządzanie poświadczeń odpisów za zgodność z okazanym oryginałem dokumentów. Duża ilość spraw prowadzonych przez obwinioną na rzecz (...) Bank (...) S.A nie usprawiedliwia zaistniał uchybień przy weryfikacji przez obwinioną kopii dokumentów przed potwierdzeniem ich zgodności z posiadanym oryginałem.

W konsekwencji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) (...) uznał, że radca prawny M. M. uchybiła zasadom etyki zawodowej radców prawnych określonym w art. 6 i art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przez podejmowanie czynności zawodowych określonych na wstępie, w sposób niezgodny z prawem i bez zachowania należytej staranności. Uzasadnia to odpowiedzialność dyscyplinarną obwinionej na podstawie art. 64 ust.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych.

Uznając radcę prawnego M. M. winną popełnieniu zarzucanych jej czynów stanowiących przewinienie dyscyplinarne Sąd wymierzył jej karę upomnienia, na podstawie art. 65 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych. W ocenie Sądu kara ta jest odpowiednia do stopnia winy i rodzaju przewinienia popełniony przez obwinionego radcę prawnego.

Zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1100zł obciążono obwinioną na podstawie art. 70⁶ ust. 2 cyt. ustawy z dnia 6.07.1982 r. o radcach prawnych.

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.