

**POSTANOWIENIE**  
**OKRĘGOWEGO SĄDU DYSCYPLINARNEGO**  
**OKRĘGOWEJ IZBY RADCÓW PRAWNYCH (...)**

**z dnia 4 lipca 2018 roku**

**w przedmiocie umorzenia dochodzenia**

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych**

**we W. w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. J. G.

**Sędziowie:** r. pr. Z. P.

r. pr. M. S. (sprawozdawca)

**Protokolant:** r. pr. K. C.

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym w dniu 4 lipca 2018 roku odwołania Pani Z. T. od postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. M. K. z dnia 27 lutego 2018 roku, sygn. akt RD 137/17 o umorzeniu dochodzenia

***postanawia***

1.

na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

2.

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym w kwocie 1100 zł ( słownie: tysiąc sto złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt RD 136/17 Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postanowił umorzyć dochodzenie w sprawie dotyczącej radcy prawnego M. J. (1) na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 KPK w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 06.07.1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. Nr 19, poz. 145 ze zm.) [dalej jako: (...)].

Dochodzenie zostało wszczęte w dniu 22 listopada 2017 r. na skutek zawiadomienia Z. T. doręczonego do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w dniu 6 listopada 2017 r. Zawiadamiająca wskazała, iż radca prawny M. J. (1) podlegała radcę prawnego B. C. do naruszenia tajemnicy zawodowej, zaś sama powołując się na tajemnicę zawodową odmówiła złożenia zeznań w sprawie.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego po wszczęciu dochodzenia przeprowadziła dowód z przesłuchania świadka r.pr. B. C. oraz z dokumentów – pism skarżącej, w tym skargi z załącznikami. W wyniku przeprowadzonego dochodzenia

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego postępowanie umorzył wskazując, iż materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że radca prawny dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego. Radca prawny M. J. (1) bowiem wezwana na przesłuchanie w charakterze świadka przez Policję odmówiła składania zeznań w sprawie powołując się na obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej, zaś nie istnieją dowody na to, by za uzasadniony uznać zarzut nakłaniania r.pr. B. C. przez r.pr. M. J. (1) do składania zeznań w celu uniknięcia przez nią odpowiedzialności.

Na powyższe postanowienie Z. T. złożyła zażalenie zarzucając nieprzeprowadzenie postępowania dowodowego w całości, nieprawidłową ocenę dowodów oraz niedopuszczenie skarżącej do udziału w czynnościach dowodowych, co w efekcie doprowadziło do niewyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy.

### **Sąd zważył co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie, co skutkuje utrzymaniem w mocy zaskarżonego postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego.

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, iż skarga dotyczy zarzutu popełnienia przez radcę prawnego M. J. (1) przewinienia dyscyplinarnego polegającego na podżeganiu do popełnienia przewinienia przez innego radcę prawnego, któremu miała udzielić pełnomocnictwa, by zeznawał na jej korzyść w postępowaniu prowadzonym przez Komisariat Policji W. Osiedle (sygn. akt: RSD 562/17). Sąd zgodził się z Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego, iż na podstawie zgromadzonych dowodów w sprawie, tj. protokołów zeznań radcy prawnego B. C. oraz radcy prawnego M. J. (1) w sprawie karnej (sygn. akt: RSD 562/17) oraz zeznań radcy prawnego B. C. złożonych przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego w pełni uzasadnione jest rozstrzygnięcie w postaci umorzenia dochodzenia.

W ocenie Sądu, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo ustalił stan faktyczny sprawy. Z dokumentów, tj. protokołów przesłuchań radcy prawnego B. C. oraz radcy prawnego M. J. (1) w sprawie o sygn. akt: RSD 562/17, jak również z zeznań radcy prawnego B. C. nie sposób wyciągnąć wniosku, iż radca prawny B. C. działał jako pełnomocnik radcy prawnego M. J. (1) i za jej namową składał zeznania. Obaj radcy prawni działali jako współpracownicy Kancelarii (...), (...) Spółka Komandytowa. Obaj radcowie prawni współpracując z ww Kancelarią byli pełnomocnikami klienta Kancelarii (...) w G., przy czym radca prawny M. J. (1) prowadziła sprawę przeciwko skarżącej Z. T.. Wezwana na przesłuchanie przez Komisariat Policji W. Osiedle w charakterze świadka w dniu 19 września 2017 r. radca prawny M. J. (2) powołując się na art. 180 § 2 KPK odmówiła składania zeznań powołując się na tajemnicę zawodową. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynikało natomiast, by radca prawny B. C. działał jako pełnomocnik radcy prawnego M. J. (2) i nie ma dowodów potwierdzających, by działał w celu jej ochrony w jakimkolwiek zakresie i za jej namową. W toku postępowania Skarżąca miała możliwość złożenia wyjaśnień, jednak nie skorzystała z tego uprawnienia.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego słusznie zatem przyjął, iż nie doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. J. (1). Radca prawny bowiem powołując się na przepis art. 180 § 2 KPK odmówiła składania zeznań przed organem prowadzącym postępowanie w sprawie zawiadomienia Z. T. o popełnieniu przestępstwa. Zgodnie z art. 3 ust. 3 URP radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Według zaś art. 9 (...) dochowanie tajemnicy zawodowej jest prawem i obowiązkiem radcy prawnego. W ocenie Sądu radca prawny M. J. (1) nie dopuściła się naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej i – zgodnie z ustaleniami Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego – nie doszło w sprawie do naruszenia przepisów (...) i (...). Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego prawidłowo zatem umorzył dochodzenie.

Wobec powyższego postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego należało utrzymać w mocy i orzec, jak w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania w łącznej kwocie 1'100,00 zł Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 2 URP.

### ***Pouczenie***

Zgodnie z art. 426 § 1 KPK w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 URP od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)nie przysługuje środek odwoławczy.