

W., dnia 28 lutego 2018r.

sygn. akt OSD 4/18

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

z dnia 28 lutego 2018 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. w składzie:

Przewodniczący: r.pr. B. C.

Sędziowie: r.pr. M. W.

r.pr. A. D. - sprawozdawca

Protokolant: r.pr. K. C.

Przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego: r.pr. D. B.

w sprawie zażalenia skarżącej B. J. na postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia sygn. akt RD 61/17

Postanowił

Uchylić zaskarżone postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 7.12.2017r. w sprawie o sygnaturze R.D.61/17 celem wyjaśnienia:

- czy radca prawny M. C. jest autorem pisma z dnia 23.03.2017r. zatytułowanego „Wezwanie do zapłaty (informacja o skierowaniu sprawy do sądu)”

- przyczyny braku podpisu na pierwszej i drugiej stronie wezwania,

- przyczyn braku wskazania źródła dochodzonej wierzytelności,

- wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy kwotą wskazaną w wezwaniu na str.1, sumą należności w tabeli na str.2 a ujętą kwotą dochodzoną pozwem z dnia 23.03.2017r.,

- rozbieżności pomiędzy wskazanym w wezwaniu do zapłaty terminem do zapłaty wyznaczonym na dzień 2 kwietnia 2017 r. a faktem, że jeszcze przed upływem tego terminu został złożony pozew tj. w dn. 23 marca 2017 r. w którym wskazano że wezwania do zapłaty nie odniosły skutku,

- w jakiej faktycznie dacie pismo z dnia 23.03.2017 r. zostało wysłane do skarżącej,

OSD 4 / 18

Uzasadnienie.

W dniu 5 czerwca 2017 r do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. wpłynęła skarga p. B. J. dotycząca nieprawidłowości w działaniu r.pr. M. C. polegającej na wystąpieniu z żądaniem zapłaty poprzez uzyskanie nakazu zapłaty za należność , która to zgodnie z wezwaniem przedsądowym została w terminie zapłacona przez skarżącą.

Postanowieniem z dnia 7 grudnia 2017 r sygn.. akt R.D. 61/17 zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP we W. odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie skargi złożonej przez p. B. J. , a dotycząca możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. C.. W uzasadnieniu Postanowienia podano, że brak jest dostatecznych danych uzasadniających popełnienie przez r.pr. M. C. przewinienia dyscyplinarnego. Zdaniem Rzecznika radca prawny występując do sądu z żądaniem wydania nakazu zapłaty działała w imieniu wierzyciela i w oparciu o dokumenty przez niego dostarczone. Nie dysponuje on żadnymi instrumentami umożliwiającymi mu weryfikację zasadności stanowiska mocodawcy oraz autentyczności podawanych przez niego danych. Weryfikacja taka odbywa się na etapie postępowania sądowego i takiej weryfikacji dokonał sąd wydając nakaz zapłaty. Wobec złożenia przez skarżącą sprzeciwu – nakaz zapłaty został uchylony , wobec czego skarżącą nie poniosła żadnego uszczerbku. Zatem , zdaniem z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego , brak podstaw do wszczęcia dochodzenia .

W dniu 12 grudnia 2017 r skarżąca B. J. złożyła zażalenie zarzucając brak prawidłowej oceny tzw.”zbieżności dat” dotyczącej wezwania do zapłaty i daty skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego oraz brak prawidłowej oceny działania radcy prawnego dotyczącej prawidłowej oceny dokumentów będących podstawą wydania nakazu zapłaty.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył , co następuje :

Zażalenie skarżącej p. B. J. zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn : w zebranych materiale dowodowym znajdują się dokumenty , których treść nie została oceniona w postępowaniu wszczętym przez z-cę Rzecznika , a które , zdaniem Sądu Dyscyplinarnego mogą mieć znaczenie dla oceny postępowania radcy prawnego M. C.. W szczególności brak ustalenia, czy radca prawny jest autorem pisma z dnia 23.03.2017 r / k5 / - jaka jest przyczyna braku podpisu na pierwszej i drugiej stronie wezwania do zapłaty / informacja o skierowaniu sprawy do sądu , przyczyn braku wskazania źródła dochodzonej wiarygodności, braku ustalenia przyczyn rozbieżności między kwotą wskazaną w wezwaniu na str.1 ,sumą należności w tabeli na str.2 a kwotą dochodzoną pozwem. Bardzo istotnym zagadnieniem w niniejszej sprawie jest również ocena daty wezwania skarżącej do zapłaty a datą skierowania pozwu na drogę postępowania sądowego. Z zebranego materiału dowodowego wynika bowiem , że termin wyznaczony skarżącej do zapłaty spornej należności został jej doręczony dużo później niż termin skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

Ustalenie tych okoliczności i prawidłowa ich ocena , zdaniem Sądu Dyscyplinarnego, może mieć wpływ na dalsze postępowanie z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego i ocenę zasadności złożonej skargi. Z tych też przyczyn uchylono zaskarżone postanowienie / art. 307 § 1 k.p.c./.

Ustalenie tych okoliczności i prawidłowa ich ocena, zdaniem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego , może mieć wpływ na ocenę ewentualnego naruszenia zasad etyki przez radcę prawnego.