

W., dnia 20 sierpnia 2018r.

**OSD 44/18**

# POSTANOWIENIE

***Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego***

***Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)***

***z dnia 20 sierpnia 2018r.***

***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:***

***Przewodniczący:*** r. pr. W. L.

***Sędziowie:*** r. pr. A. M. (sprawozdawca)

r. pr. A. W.

***Protokolant:*** r.pr. K. C.

***przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) radcy prawnego B. C.***

w sprawie zażalenia W. K. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 8 czerwca 2018 r. RD 80/18

***postanowił***

1.

na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 437 § 1 kpk utrzymać w mocy w całości zaskarżone postanowienie.

2.

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) kosztami postępowania dyscyplinarnego w niniejszym postępowaniu zażaleniowym w kwocie 910 zł obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

## Uzasadnienie

W dniu 07.05.2018 r. do Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wpłynęła skarga W. K. o możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radczynię prawną M. B.. Skarżący zarzucił, że radczyni prawna posługuje się sfalszowanymi dokumentami i bezpodstawnie wszczyna postępowanie sądowe.

Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), na skutek złożonej przez W. K. podjął czynności sprawdzające wzywając radczynię prawną do ustosunkowania się do zarzutów skarżącego. W odpowiedzi na wezwanie radczyni prawna przedłożyła w dniu 28.05.2018 r. wyrok Sądu Rejonowego (...)z dnia 26.10.2017 r. w sprawie o Sygn. akt I C 314/17, w którym zasądzono od pozwanego W. K. kwotę 2.448,42 zł. wraz z odsetkami oraz kosztami procesu. Wyrokowi temu Sąd w dniu 01.02.2018 r. nadał klauzulę wykonalności. Przedłożony został również wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego z dnia 05.03.2018 r. wraz z pełnomocnictwem udzielonym przez wierzyciela

radczyni prawnej M. B. upoważniającej do prowadzenia postępowania egzekucyjnego na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 26.10.2017 r.

W dniu 08.06.2018 r. Rzecznik Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia. W uzasadnieniu postanowienia Rzecznik Dyscyplinarny wskazał, że radczyni prawna działała w imieniu swojego mocodawcy i podstawą jej działania był tytuł wykonawczy w postaci wyroku Sądu Rejonowego w (...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności, którego dotyczył złożony wniosek egzekucyjny.

Na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 06.07.2018 r. zażalenie wniósł skarżący W. K.. Zażalenie nie zawiera żadnych merytorycznych zarzutów, wobec postanowienia wydanego w dniu 06.07.2018 r. Skarżący W. K. w zażaleniu zawarł jedynie szereg epitetów oraz twierdzeń niosących znamiona pomówienia zarówno wobec radczyni prawnej M. B., jak i osób trzecich tj. sędziego Sądu Rejonowego, Komornika Sądowego oraz samego Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...). Do zażalenia nie przedłożono żadnych dowodów wskazujących na konieczność ustalenia odmiennego stanu faktycznego, niż ten który został ustalony przez Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)

zważył, co następuje:

Zażalenie z dnia 06.07.2018 r. jest oczywiście bezzasadne.

W ocenie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...), Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) w sposób należyty dokonał zarówno ustaleń faktycznych w sprawie jak i wydał prawidłowe postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia wobec radczyni prawnej M. B..

Wskazać należy, że do akt sprawy przedłożony został wyrok Sądu Rejonowego w (...) I Wydział Cywilny z dnia 26.10.2017 r. wydany w sprawie o Sygn. akt I C 314/17, w którym to wyroku zasądzono od pozwanego W. K. na rzecz powoda H. I (...) w K. kwotę 2.448,42 zł. wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami postępowania w kwocie 948 zł. Wyrok ten nie jest wyrokiem zaocznym, a więc wydany został przy udziale skarżącego W. K.. Wyżej wymienionemu wyrokowi w dniu 01.02.2018 r., a więc po upływie 3 miesięcy od jego wydania, nadano klauzulę wykonalności oraz zasądzono od dłużnika na rzecz wierzyciela koszty postępowania klauzulowego w wysokości 120 zł. W oparciu o przedmiotowy tytuł wykonawczy w dniu 05.03.2018 r. na podstawie udzielonego przez wierzyciela pełnomocnictwa, radczyni prawna złożyła wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Wskazać należy, że radczyni prawna M. B. w wyżej opisanym stanie faktycznym działała na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z treścią art. 776 k.p.c. podstawą egzekucji jest tytuł wykonawczy. Tytułem wykonawczym jest tytuł egzekucyjny zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Zgodnie z treścią art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. tytułami egzekucyjnymi są orzeczenia sądu prawomocne lub podlegające natychmiastowemu wykonaniu. Z treści wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia 26.10.2017 r. wynika, że jest on prawomocny i na jego podstawie można prowadzić egzekucję. Brak jest więc jakichkolwiek podstaw do twierdzenia, że radczyni prawna M. B. działając popełniła jakikolwiek delikt dyscyplinarny. Używane zarówno w skardze jak i zażaleniu przez W. K. sformułowania, że „w tej sprawie doszło do przestępstwa, a próba wyłudzenia kwoty do łapówka dla (...) i Komornika” oraz radca prawny jest „zwykłym krętaczem i złodziejem” nie znajdują żadnego odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy i w żadnej mierze nie mogą stanowić podstawy do ukarania radcy prawnego karą dyscyplinarną. Skarżący nie przedstawił żadnych środków dowodowych wskazujących na to, że wyrok Sądu Rejonowego w (...) z dnia 26.10.2017 r. nie jest prawomocny oraz nie jest wykonalny, a także że na jego podstawie nie można było wszcząć i prowadzić egzekucji. Ażeby mogło dojść do ustalenia, że radca prawny popełnił przewinienie dyscyplinarne konieczne jest wykazanie tego za pomocą zgromadzonych w sprawie środków dowodowych, w niniejszej sprawie natomiast nie ma żadnego takiego środka dowodowego. Twierdzenia więc skarżącego W. K. zawarte zarówno w skardze jak i zażaleniu należało uznać za całkowicie bezzasadne.

Orzeczenie o kosztach postępowania oparto o art. 70<sup>6</sup> ust. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (Dz. U. t.j. z 2016 r., poz. 233) mając ma względzie, iż wydane zostało orzeczenie inne niż o ukaraniu. Kosztami postępowania w kwocie 910 zł. obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

***Pouczenie:***

Na podstawie art. 426 § 1 w zw. z art. 325e § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 437), w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. t. j. z 2016 r., poz. 233) od niniejszego postanowienia nie przysługuje środek odwoławczy.