

W., dnia 24 października 2018r.

*sygn. akt OSD 61/18*

# POSTANOWIENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...)*

*z dnia 24 października 2018r.*

*Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:*

*Przewodniczący: r. pr. M. W.*

*Sędziowie: r. pr. A. D. ( sprawozdawca)*

*r.pr. W. L.*

*Protokolant: r.pr. K. J.*

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Ł. Ł.

w sprawie z zażalenia K. H. na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) o umorzeniu dochodzenia z dnia 22 sierpnia 2018 r. sygn.akt. RD 99/18 dotyczącego radcy prawnego A. F..

**postanowił:**

I.

na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 22 sierpnia 2018 r. o umorzeniu dochodzenia w sprawie radcy prawnego A. F. - sygn.akt. RD 99 /18.

II.

na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1870) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

## Uzasadnienie.

W dniu 21 maja 2018 r wpłynęła skarga p. K. H. dotycząca działalności radcy prawnego A. F. . Zdaniem skarżącej r.pr. A. F. dopuścił się przewinienia dyscyplinarnego polegającego na niewłaściwym oznakowaniu pozwanej / ad.2 zamiast ad / oraz wprowadzeniu w błąd orzekającego sądu co do okoliczności faktycznych oraz treści dokumentów w sprawie zawisłej przed Sądem Rejonowym dla (...) sygn..akt : VIII C (...).

W dniu 22 sierpnia 2018 r zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) postanowieniem o sygn.. akt R.D. 99/18 umorzył dochodzenie w sprawie.

Podstawą umorzenia dochodzenia , jak wynika to z treści uzasadnienia, była stwierdzenie braku podstaw dla przyjęcia , iż czynności podejmowane przez radcę prawnego A. F. w trakcie procesu , gdzie stroną powodową była skarżąca, zaś radca prawny był pełnomocnikiem K. N.. Z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego ustalił, iż radca prawny kierując pisma do

sądu oznaczał swoją mandantkę jako pozwaną ad.2 podczas gdy w pozwie oznaczona ona była jako ad. 1 .Nadto ustalił , iż radca prawny w treści pisma procesowego z dnia 12 marca 2018 r powoływał się na wiedzę przekazaną mu przez jego mocodawczynię. Dotyczyło to oceny projektu budowlanego dotyczącego zabudowy klatki schodowej.

Zdaniem z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego zebrany materiał dowodowy w postaci przesłuchania skarżącej jak i przesłuchania radcy prawnego A. F. nie dał podstaw dla przyjęcia , iż czynności podejmowane przez radcę prawnego A. F. naruszyły zasady wyrażone w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych oraz art. 6, art. 12 ust. 1 oraz art. 48 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Od powyższego postanowienia odwołanie złożyła skarżąca K. H. podnosząc te same okoliczności dotyczące działania radcy prawnego co w treści swojej skargi.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył co następuje :

Zażalenie skarżącej K. H. nie jest zasadne. Przeprowadzone przez zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego postępowanie wyjaśniające i wyciągnięte z tego wnioski , których wynikiem było umorzenie dochodzenia w sprawie są prawidłowe. W szczególności brak jest podstaw do przyjęcia , iż oznaczenie strony jako ad.2 , pomimo iż powódka pozwaną K. N. oznaczyła jako ad. 1, nie naruszył żadnych z wyżej wymienionych przepisów dotyczących wykonywania zawodu przez radcę prawnego, bowiem numeracja stron w procesie nie ma zbyt wielkiego znaczenia, gdyż stroną jest osoba fizyczna oznaczona imieniem i nazwiskiem , a nie oznaczenie ad.2 czy ad.1. Zwrócić tu należy również uwagę, że radca prawny otrzymał pełnomocnictwo nie od pozwanej ad.1 czy ad. 2, ale od K. N..

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny podzielił również w całości ocenę dokonaną przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego w odniesieniu co do stanowiska radcy prawnego określonego w piśmie z 12 marca 2018 r. Radca prawny składając pisma procesowe w sprawie zawisłej przed sądem swe wiadomości opiera na faktach podanych mu przez stronę , która reprezentuje. Skarżąca nie wykazała, aby radca prawny podał fakty, których nie przekazała mu jego mocodawczyni i które to fakty wpłynęły na stanowisko sądu. Wskazane wyżej okoliczności dały podstawę do umorzenia postępowania, gdyż nie wykazano, aby radca prawny naruszył jakikolwiek przepis dotyczący prawidłowego wykonywania swoich obowiązków.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, iż zażalenie skarżącej na postanowienie zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia jest bezpodstawne i wobec braku podstaw odwoławczych w oparciu o art.74,1 pkt 1. Ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r /Dz.U.z 2017 r poz.1870/ w zw. z art.465§ 1 i 2 k.p.k. utrzymał w mocy postanowienie z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 sierpnia 2018 r – sygn..akt R.D.99/18.

Kosztami postępowania w zryczałtowanej kwocie 1000 zł obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

Zgodnie z art. 426 k.p.k. w związku z art. 465 k.p.k. i art. 306 § 1 k.p.k i 74 .1 ustawy o radcach prawnych na powyższe postanowienie nie przysługuje środek odwoławczy .