

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego we W.

z dnia 15 listopada 2018r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.

w składzie:

Przewodniczący: r. pr. E. Z.

Sędziowie: r. pr. A. D. (sprawozdawca)

r.pr. M. W. (1)

Protokolant: r.pr. K. J.

Przy udziale Z. Rzecznika Dyscyplinarnego : r.pr. B. C.

w sprawie z zażalenia M. B. i inni na postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie wszczęcia dochodzenia z dnia 20 sierpnia 2018r. sygn.akt.RD 94/18

Postanowił:

1.

Na podstawie art. 74¹pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t.j.Dz.U.z 2017r. poz. 1870) w zw. z art.437 par 1 i art.465 par 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. z dnia 20 sierpnia 2018r. o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn.akt. RD 94/18.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust.2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982r. (t.j.Dz.U.z 2017 r. poz. 1870) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1500 zł (słownie jeden tysiąc pięćset złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

OSD 65 / 18

Uzasadnienie.

W związku ze złożoną skargą przez M. R., M. B., M. W. (2), A. N., A. P., J. P., W. P. i G. M. dotyczącą działalności radcy prawnej H. Z. Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we W. postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2018 r. , sygn.. akt RD 94/18 odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie.

W obszernym uzasadnieniu z-ca Rzecznika ustaliła , że skarżący nie sprecyzowali dokładnie skargi a w swoich pismach podnosili, że przewinienie radcy prawnej polegać miało na braku działania w dobrej wierze na rzecz skarżących, których była pełnomocnikiem , braku kontaktu z nimi, nieprawidłowości w zawieraniu umów przez skarżących z Kancelarią (...). Podali również , że nie są do końca przekonani , czy radca prawny jest ich pełnomocnikiem, ponieważ nie posiadają kopii pełnomocnictw. Ustaliła również w oparciu o przesłane dokumenty przez r.pr. H. M. (1), iż skarżący zawarli umowy z Kancelarią (...) Sp. z o.o.. Dotyczyły one polis ubezpieczeniowych, prowadzenia spraw przed sądami i rozliczeń z tym związanych. Radca prawny nie brała żadnego udziału w zawieraniu tychże umów. Z

Kancelaria (...) łączyła ją jedynie współpraca w zakresie obsługi prawnej spraw kierowanych na drogę postępowania sądowego. Umowy sporządzała Kancelaria (...) do każdej takiej umowy załączane było pełnomocnictwo wystawiane na pełnomocników współpracujących z Kancelarią. Na podstawie pełnomocnictw radca prawny prowadziła osobiście lub przez substytutę między innymi sprawy skarżących. W międzyczasie skarżący otrzymali od Towarzystwa (...), w którym mieli polisy, wezwania do zapłaty podatku od odsetek a także zapłaty zasadzonych kosztów procesu. Uznali oni, że za taki stan rzeczy odpowiada Kancelaria (...) oraz r.pr. H. M. (1). Wobec czego wezwali te podmioty do zapłaty oraz zażądali wydania dokumentów dowodząc, że radca prawny nie wystawiła im paragonu za świadczoną usługę i nie odprowadziła podatku od wynagrodzenia i wypowiedzieli jej pełnomocnictwo. W odpowiedzi na powyższe r.pr. H. M. (2) przekazała skarżącym posiadane dokumenty, co poświadczyła odpowiednimi potwierdzeniami przesyłką. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy Z. Rzecznika Dyscyplinarnego (...) podkreśliła fakt, że radca prawny nie była stroną zawieranych przez skarżących umów dotyczących polis ubezpieczeniowych, nie brała żadnego udziału przy zawieraniu umów między nimi a Kancelarią (...) Sp. z o.o. w związku z czym nie miała wpływu na ich treść, ani też na decyzje dotyczącą wydawania dokumentów przez Kancelarię, nie miała również wpływu na określenie wysokości wynagrodzenia ustalonego między Kancelarią a skarżącymi. Podkreśliła również, że wynagrodzenie otrzymywała od Kancelarii (...) a nie od skarżących. Ustalone powyżej fakty, poparte szeregiem dokumentów, stały się podstawą do przyjęcia, iż brak podstaw do przyjęcia, że radca prawny H. M. (2) dopuściła się przewinienia dyscyplinarnego powodującego odpowiedzialność dyscyplinarną.

Na to postanowienie z-cy Rzecznika Dyscyplinarnego wszyscy skarżący złożyli zażalenie. Zażalenie nie precyzuje zarzutów związanych z postępowaniem przed Rzecznikiem Dyscyplinarnym a jedynie powiela w części treść skargi złożonej przez nich do Okręgowej Izby Radców Prawnych we W.. Na posiedzeniu Okręgowego Sadu Dyscyplinarnego (...) we W. skarżąca M. R. działająca w imieniu pozostałych sprecyzowała zarzuty twierdząc, iż wszyscy czują się oszukani, ponieważ radca prawny nie kontaktowała się z nimi, nie ustalała żadnego toku sprawy ani wynagrodzenia, nigdy nie mieli z nią kontaktu. Przyznała, że kontakt nawiązywali przez Kancelarię (...).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Zażalenie skarżących dotyczące odmowy wszczęcia dochodzenia w sprawie nie jest zasadne. Podkreślić należy, że zdaniem Sądu, z-ca Rzecznika Dyscyplinarnego bardzo rzetelnie przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, nie pominęła żadnego dowodu, który mógł mieć istotne znaczenie przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy. W sposób prawidłowy oceniła udział r.pr. H. M. (2) zarówno w zawarciu umów dotyczących poliso lokat, jak i umów z Kancelarią (...), bowiem niepodważalnym jest fakt, iż nie uczestniczyła ona w zawieraniu wszystkich umów pomiędzy skarżącymi a ubezpieczycielami, jak również z Kancelarią (...). Dlatego nie można przypisać jej odpowiedzialności za ewentualnie niekorzystne dla skarżących rozwiązania przyjęte w tych umowach. Nie zostały również potwierdzone zarzuty skarżących dotyczące podpisywania pełnomocnictw dla ewentualnych pełnomocników Kancelarii (...), bowiem każde z nich podpisało pełnomocnictwo dla H. M. (2), czego dowodem są kserokopie tychże pełnomocnictw znajdujące się w aktach sprawy. Z treści tych pełnomocnictw wynika, iż wyrażają zgodę na udzielanie przez wymienioną dalszych pełnomocnictw. Brak jest również podstaw do przyjęcia, że nie mogli uzyskać żadnych informacji zarówno od Kancelarii jak i od H. M. (2) przeczy bowiem temu ilość korespondencji załączonej przez radcę prawną do niniejszych akt. Nie można również przypisać r.pr. M. odpowiedzialności za przegranie niektórych spraw sądowych. Radca prawny może odpowiadać za negatywny wynik sprawy jedynie w wypadku udowodnienia, że swym zaniechaniem, nie dochowaniem należytej zawodowej staranności, spowodował negatywny wynik. Z zebranego materiału przez Rzecznika nie wynika, aby zaistniała jakakolwiek z tych wymienionych okoliczności. Również prawidłowo zostało ocenione okoliczności dotyczące kwestii zwrotu wynagrodzenia. Podkreślić tu należy, co też uczynił Rzecznik, że radcę prawną H. M. (2) nie łączyła ze skarżącymi żadna umowa dotycząca wynagrodzenia. Skarżący bowiem zawarli umowę z Kancelarią (...) i w niej określili wszelkie warunki związane z prowadzeniem ich spraw. Radca prawny była wynagradzana nie przez skarżących a przez Kancelarię (...), która reprezentowała. Wobec czego nie miała żadnego obowiązku do rozliczania się ze skarżącymi czy to poprzez wystawienie paragonu lub innego rozliczenia czy też odprowadzania podatku VAT związanego z tym rozliczeniem.

W świetle powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że przeprowadzone postępowanie wyjaśniające przez z-cę Rzecznika Dyscyplinarnego oraz dokonana ocena dotycząca ewentualnego naruszenia zasad etyki zawodowej przez radcę prawnego H. M. (2) nie nasuwa żadnych zastrzeżeń i wobec braku podstaw odwoławczych na podstawie art.74.1 pkt.1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r / Dz.U. z 2017 roku, poz.1870/ w zw. z art.437 § 1 i art.465 § 1 i 2 kpk utrzymał w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 20.VIII.2018 r .

Na podstawie art.70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych kosztami postępowania obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych we W..

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i ostateczne bowiem Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) we W. w niniejszej sprawie działał jako organ II instancji i dlatego stosownie do treści art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74¹ oraz stosownie do treści art. 70² ust. 1a ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2017 roku, poz. 1870) od niniejszego postanowienia nie przysługuje żaden środek odwoławczy.