

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych

(...)

z dnia 9 stycznia 2019 r.

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. W. L.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. J. D. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. J. G.

Protokolant: r.pr. K. J.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2019 roku sprawy radcy prawnego D. M.

obwinionej o to, że:

nie dopełniła obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach

w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku).

ORZĘKA

1.

uznaje radcę prawnego D. M., (...), numer wpisu WR- (...), za winną tego, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku nie dopełniła obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach mających na celu wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) popełnienia zarzucanego jej czynu i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) wymierza jej karę pieniężną w kwocie 3.000,00 zł (słownie: trzy tysiące złotych)

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) obciąża radcę prawnego D. M. zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1500,00 złotych na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Uzasadnienie

W dniu 2 października 2018 r. wskutek zawiadomienia W. Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wydał postanowienie o przedstawieniu zarzutów radcy prawnemu D. M. zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na tym że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. stanowiącym III Cykl Szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz. U. tj. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z art. 60 pkt. 8 lit. h ustawy o radach prawnych w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązków doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.).

W dniu 26 listopada 2018 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego skierował do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego wnioski o ukaranie radcy prawnego D. M. o to że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r. stanowiącym III Cykl Szkoleniowy nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radach prawnych (Dz. U. tj. z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z art. 60 pkt. 8 lit. h ustawy o radach prawnych w związku z § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązków doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.). W uzasadnieniu do powyższego wniosku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazał, iż Obwiniona nie uzyskała w okresie szkoleniowym żadnego z wymaganych punktów w organizowanych przez Samorząd Zawodowy Radców Prawnych, tj. w cyklu stacjonarnym, w cyklu wyjazdowym jak również nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność odbywania szkoleń w innym trybie.

Obwiniona radca prawna D. M. w trakcie dochodzenia nie składała żadnych wyjaśnień oraz dowodów wskazujących na niepopelnienie przez nią zarzucanego czynu.

W dniu 8 stycznia 2019 r. wpłynęło do Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) pismo Obwinionej datowane na dzień 6 stycznia 2019 r., w którym przyznała, iż nie uzyskała liczby wymaganych punktów, oraz iż brała udział w kilku szkoleniach, jednakże nie jest w stanie odtworzyć ich dokładnych dat. Wskazała również, iż jest matką samotnie wychowującą dziecko i w związku z powyższym nie mogła brać udziału w szkoleniach organizowanych popołudniu. W jej ocenie nie wynikało to z zaniechania realizacji obowiązku z umyślnego zaniechania, ale z braku czasu i natłoku innych spraw. Wniosła o odstąpienie od ukarania i złożyła deklarację, odrobienia brakujących punktów w nowym okresie. Na rozprawie w dniu 9 stycznia 2019 r. złożyła pismo, w którym wskazała, iż w roku 2018 uczestniczyła w czterech szkoleniach z zakresu (...) oraz prawa kosmetycznego. Na rozprawie Obwiniona podtrzymała swoje stanowisko prezentowane w obu pismach, podkreśliła, że w tym okresie szkoleniowym miała kłopoty osobiste i chciała uzyskać lepszą pracę, dodała, iż nie było jej zamiarem uchylanie się od uczestniczenia w szkoleniach.

Na rozprawie w dniu 9.01.2019r. przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym obwiniona podtrzymała swoje wyjaśnienia złożone przed Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny po zapoznaniu się materiałem dowodowym ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od 1.01.2015r. do 31.12.2017r. trwał III Cykl szkoleniowy, w którym radca prawny D. M. zobowiązana była do uzyskania 40 punktów szkoleniowych. W tym okresie radca prawny D. M. nie uczestniczyła w żadnym szkoleniu organizowanym przez (...) (...), ani nie przedstawiła żadnych innych dowodów, iż brała udział w innych szkoleniach. Nie otrzymała również punktów za inne formy szkolenia.

Dowód:

1.

Pismo Dziekana Rady (...) z dnia 02.03.2018 r. (k. 1A),

2.

Zestawienie szkoleń za okres nr 3 D. M. (k. 3),

3.

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 27 sierpnia 2018 r. o wszczęciu dochodzenia (k.5-6),

4.

Postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) z dnia 2 października 2018 r. o przedstawieniu zarzutów (k. 24-30),

5.

Wniosek Zastępcy Rzecznika (...) (...) z dnia 26 listopada 2018 r. (k. 34-39),

6.

Pismo obwinionej z dnia 6 stycznia 2019 r. oraz z dnia 9 stycznia 2019 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał, że zarzut przedstawiony obwinionej radcy prawnemu D. M. przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o ukaranie jest zasadny, a wina w dopuszczeniu się zarzucanego jej przewinienia dyscyplinarnego oraz okoliczności popełnienia czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Radcy prawnemu D. M. zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego w art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy art. 60 pkt.8 lit.h ustawy o radcach prawnych Krajowa Rada Radców Prawnych otrzymała uprawnienie do konkretyzacji obowiązku doskonalenia zawodowego, ale także i do konkretyzacji uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych. W oparciu o tę delegację ustawową Krajowa Rada na mocy uchwały wprowadziła w życie Regulamin Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku. Na mocy § 6 ust.1 ustalono ilość punktów jaką radca prawny uzyskuje w przypadku uczestniczenia w określonej formie doskonalenia zawodowego. D. M. nie uzyskała żadnej z wymaganych 40 godzin w latach 2015 – 2017. Należy przy tym bowiem

zwrócić uwagę, że kwestia uczestnictwa w szkoleniach zawodowych nawet w ustalonym granicznie wymiarze 40 godzin w trzyletnim cyklu szkoleniowym pełni istotną rolę w utrwalaniu roli i prestiżu radcy prawnego jako profesjonalisty, który to przymiot nieodzowny jest dla prawidłowego postrzegania i funkcjonowania radcy prawnego na rynku potrzeb prawnych zaspokajanych przez ten zawód, a którego utrzymanie zaspokajając ma istotnie system szkoleń doskonalenia zawodowego zorganizowany przez samorząd radcowski. Niewątpliwie wobec powyższego zupełny brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi rażące naruszenie zarówno zasad etyki, jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych w związku z powołanym w orzeczeniu niniejszego Sądu Dyscyplinarnego art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich, mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, iż do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – który ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Wobec powyższego po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny nie miał wątpliwości, iż radca prawny D. M. swoim zachowaniem dopuściła się w sposób zawiniony naruszenia art.64 ust.1 ustawy o radcach prawnych w zw. z art.14 ust.2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 60 pkt.8 lit h) ustawy o radcach prawnych w zw. z par.7 ust.1 Regulaminu Z. wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku, bowiem naruszyła obowiązek zawodowy w postaci konieczności doskonalenia zawodowego i uzyskania 40 punktów szkoleniowych w III cyklu szkoleniowym w latach od 01.01.2015 do 31.12.2017r. i za to na podstawie art.65 ust.1 pkt. 3 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionej karę pieniężną. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny (...) uznał zatem obwinionego radcę prawną D. M. za winną niedopełnienia obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, a przez to i tym samym za winną popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 3 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionej karę pieniężną w wysokości 3.000 zł zł (słownie: trzy tysiące złotych). Wobec wywiedzionej oceny Sądu Dyscyplinarnego o rażącym charakterze przewinienia dyscyplinarnego obwinionej wymierzona kara pieniężna jest uzasadniona, gdyż sankcjonuje sposób popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przy pełnym naruszenia hipotezy niewykonania obowiązku szkoleń w liczbie 40 punktów szkoleniowych, bez ich choćby częściowego uzyskania. Okręgowy Sąd Dyscyplinarny za okoliczność

łagodzącą, powodującą iż kara pieniężna została wymierzona w najniższej przewidywanej przepisami wysokości półtorakrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dacie przewinienia dyscyplinarnego (art. 65 ust. 2ba. ustawy o radcach prawnych), uznał postawę obwinionej, wyrażone pisemnie jej przyznanie się do błędnego postępowania i popełnienia przewinienia oraz wyrażona w tej mierze obietnica honorowania na przyszłość swojego obowiązku zawodowego brania udziału w szkoleniach. Obwiniona w związku z ukaraniem jej ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o

radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115), którymi została obciążona w kwocie 1.500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...).

Pouczenie:

Niniejsze orzeczenie nie jest ostateczne i stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1870) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy od niego odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w W., które wnosi się za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.