

POSTANOWIENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...)

z dnia 14 stycznia 2018r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) w składzie:

Przewodniczący: r. pr. Z. P.

Sędziowie: r. pr. A. D. (sprawozdawca)

r.pr. M. S.

Protokolant: r.pr. K. J.

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego r.pr. Z. S.

w sprawie zażalenia na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 22 października 2018r. (...) w sprawie odmowy wszczęcia dochodzenia.

postanowił:

I.

na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2115) w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) z dnia 22 października 2018 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia sygn. RD 170/18.

II.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zdanie drugie ustawy o radcach prawnych z dnia 6 lipca 1982 r. (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 2115) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) obciążyć Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

Uzasadnienie.

W dniu 28 września 2018 roku A. Ł. (1) złożył skargę dotyczącą popełnienia przez radcę prawnego M. B. przewinienia dyscyplinarnego. Według skarżącego radca prawny działając w imieniu (...) S.A. prowadził działania windykacyjne w imieniu (...) (zwany dalej Funduszem). W efekcie tej działalności bezpodstawnie ściągnięto od skarżącego kwotę 851,73 zł. Skarżący zarzucił radcy prawnemu, iż ten dokonał kradzieży wskazanej kwoty.

W dniu 22 października 2018 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) (zwanym dalej RD) wydał postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia. W uzasadnieniu postanowienia RD podał, że skarżący wyjaśnił, iż dwukrotnie kierowano do niego pozew i dwukrotnie postępowanie było umarzone. Pomimo tego została od skarżącego wyegzekwowana kwota 851,73 zł.. Skarżący twierdził, że nie był zobowiązany do jej zwrotu. Winę za „dokonanie kradzieży” obciążył radcę prawnego M. B.. Zdaniem RD w zebranych materiale dowodowym brak jest podstawy do przypisania radcy prawnemu M. B. odpowiedzialności za ściągnięcie należności. Z dokumentów wynika, że powodem w spornej sprawie był Fundusz i jako taki to on odpowiada za zasadność złożonego pozwu.

RD nie znalazł podstaw do przyjęcia, że radca prawny M. B. naruszył zasady Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Na powyższe postanowienie A. Ł. (2) złożył zażalenie zarzucając , iż radca prawny nie dołożył należytej staranności składając pozew dotyczący zasadzenia długu, który zdaniem skarżącego nie istniał. Również zdaniem skarżącego radca prawny M. B. przedstawił w sądzie fałszywe dowody, a tym samym dopuścił się kradzieży środków będących własnością skarżącego.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył , co następuje :

Stanowisko RD jest całkowicie zasadne . Z zebranego materiału nie wynika, aby skarga była zasadna. Brak bowiem dowodów na to, aby to radca prawny M. B. będącym pełnomocnikiem powoda w sprawie przeciwko skarżącemu, wystąpił do sądu z dokumentami, które nie były zgodne ze stanem faktycznym, a stały się podstawą do wydania orzeczenia niekorzystnego dla skarżącego. Jeżeli skarżący miał takie dowody winien je ujawnić, czego nie zrobił. Zdaniem Sadu prawidłowe jest stanowisko RD dotyczące oceny odpowiedzialności pełnomocnika procesowego, który działa w imieniu swego zleceniodawcy.

Biorąc powyższe pod uwagę, Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) uznał, że brak jest podstaw do przyjęcia zasadności wniesionego przez skarżącego zażalenia, a zaskarżone nim postanowienie w pełni zasługuje na utrzymanie go w mocy i z tego względu na podstawie art. 74¹ pkt.1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych /Dz. U. z 2018 r poz.2115/ w zw. z art. 437 § 1 i art. 465 § 1 i 2 k.p.k. zaskarżone postanowienie utrzymano w mocy.

Na podstawie art.70⁶ ust. 2 ustawy o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1000 zł obciążono Okręgową Izbę Radców Prawnych (...).

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 437§ 1 k.p.k. i art. 74¹ ustawy o radcach prawnych z 6 lipca 1982 roku (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 2115) powyższe postanowienie Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) jest prawomocne i nie służy żaden środek zaskarżenia.