

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 15 lipca 2019 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 74¹ ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych umorzył dochodzenie w sprawie dopuszczenia się przez radcę prawnego M. C. przewinienia dyscyplinarnego mającego stanowić naruszenie postanowień art. 6 w zw. z art. 12 ust. 1 w zw. z art. 46 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych poprzez naruszenie zasad etyki radcy prawnego, polegającego na tym, że działając, jako pełnomocnik E. G. w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w (...) II Wydział Cywilny Odwoławczy, sygn. akt II Ca (...) nie wydała, na wniosek E. G. z dnia 9 maja 2017r., całości otrzymanych od E. G. dokumentów oraz pism procesowych w wymienionej sprawie o sygn. akt II CA (...).

Na powyższe postanowienie skarżąca wniosła zażalenie. W swoim zażaleniu wskazała, że Zastępca Rzecznika nie uwzględniła istotnych faktów i dowodów.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

W ocenie Sądu analiza materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie wskazuje, że decyzja o umorzeniu dochodzenia była zasadna, a przeprowadzone czynności przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego nie wymagają uzupełnienia. Tym samym Sąd postanowił utrzymać w całości w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 15 lipca 2019 r.

W tym miejscu należy podkreślić, że w ramach dostępnych środków Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził wyczerpujące postępowanie dowodowe. W charakterze świadka została, bowiem przesłuchana skarżąca. Ponadto przesłuchano obwinioną oraz przeprowadzono szereg dowodów z dokumentów oraz korespondencji e-mail.

Z całokształtu materiału dowodowego sprawy nie wynika, aby radca prawny M. C. odpuściła się czynów kwalifikowanych, jako przewinienie dyscyplinarne polegające na odmowie wydania skarżącej dokumentów prowadzonej sprawy sądowej. Z materiału dowodowego nie sposób również wywieść wniosku, że radca prawny M. C. nie wydała skarżącej całości dokumentacji zgromadzonej w prowadzonej sprawie.

Niewątpliwym jest, że dokumenty sprawy Pani E. G. otrzymała od radcy prawnego M. C., albowiem sama będąc słuchana, jako świadek przyznała ten fakt. Ponadto okoliczność ta koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w przedmiotowej sprawie. W niniejszej sprawie brak jakichkolwiek dowodów, które potwierdzałyby twierdzenia skarżącej, jakoby radca prawny M. C. wydała dokumentację skarżącej w niepełnym zakresie. Dalsze prowadzenie dochodzenia nie może doprowadzić do odmiennych wniosków, albowiem Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przeprowadził wyczerpujące postępowanie dowodowe.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Łączne koszty postępowania wyniosły 1000 (jeden tysiąc) zł. Z uwagi na umorzenie postępowania w sprawie koszty te ponosi (...) (...) W..

Od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego nie przysługuje środek odwoławczy (art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74(1) ustawy o radcach prawnych).