

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 15 stycznia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. W. L.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. J. G. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. M. S.

Protokolant: aplikantka radcowska K. A.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2020 roku sprawy radcy prawnego W. R., PESEL (...), nr wpisu (...), obwinionego (...) Wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. D. B., sygn. akt R.D. 185/18, o to, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 23 punktów szkoleniowych, to jest uzyskał 8 punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 23, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t. j.: Dz. U . z 2017 r. poz. 1870 ze zm.) w zw. z art. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.), co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego

ORZĘKA

1.

Uznaje radcę prawnego W. R., PESEL (...), numer wpisu (...), za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w okresie od dnia 1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2017 r., stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 23 punktów szkoleniowych, bowiem uzyskał jedynie 8 punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 23, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (t. j.: Dz. U . z 2018 r. poz. 2115 ze zm.) w zw. z art. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych w zw. z par. 7 ust. 1 i par. 10 ust. 1 pkt 3 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (tekst jednolity uchwała nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.), co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 70³ ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) wymierza obwinionemu karę nagany.

2.

Na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 ze zm.) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1700,00 (słownie: jeden tysiąc siedemset) złotych obciąża radcę prawnego W. R. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..