

# Uzasadnienie

W dniu 3 września 2019r., do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. wpłynęła skarga pani M. W. z dnia 19 lipca 2019r., na działanie radcy prawnego M. J. (1).

W uzasadnieniu skargi wskazano, że skarżąca jest dłużnikiem (...) i przeciwko niej jest prowadzona egzekucja, natomiast radca prawny M. J. (2) jest pełnomocnikiem wierzyciela. W ocenie skarżącej radca prawny M. J. (2) naruszyła dobra osobiste skarżącej poprzez powiadomienie innych osób o stanie jej zadłużenia oraz swoim działaniem zastąpiła komornika sądowego w poszukiwaniu majątku dłużnika. Na wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego skarżąca pismem z dnia 17 września 2019r. częściowo uzupełniła skargę poprzez wskazanie dalszych informacji, jednakże do skargi nie przedłożyła żadnych dokumentów potwierdzających stawiane zarzuty.

W dniu 2 listopada 2019 roku Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k., w zw. z art. 74<sup>1</sup> ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. z 2020 poz. 75) wobec nie stwierdzenia, że czynów nie popełniono.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodziła się skarżąca i wniosła w dniu 16 grudnia 2019 roku zażalenie na postanowienie z dnia 2 listopada 2019 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia. Skarżąca podtrzymała swoje dotychczasowe zarzuty. Wskazała ponadto, że dokumenty których żądał od niej Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego to te same dokumenty, w których posiadaniu jest radca prawny M. J. (2) i to ona winna je dostarczyć.

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:***

Radca prawny M. J. (2) w ramach pracy w Kancelarii (...) (...) P. W. prowadziła windykację na rzecz Spółdzielczej (...) w G.. W 2017r. radca prawny M. J. (2) przyjęła zlecenie prowadzenia sprawy przeciwko skarżącej o zapłatę należności z tytułu zawartej umowy pożyczki. Radca prawny skierowała pozew do sądu a następnie wszczęła egzekucję, którą prowadził Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym (...) T. P..

W trakcie egzekucji radca prawny M. J. (2) jako pełnomocnik wierzyciela uzyskała informację, że dłużniczka jest posiadaczką udziału 1/168 w nieruchomości, który nabyła na podstawie spadkobrania. Wobec powyższego pełnomocnik wierzyciela skierowała do Komornika wniosek o zajęcie prawa dłużniczki na majątku, który przypadnie na jej rzecz na skutek działu spadku po zmarłym spadkodawcy oraz zajęcie prawa dłużniczki, który przypadnie na jej rzecz na skutek zniesienia współwłasności nieruchomości.

W dniu 28 czerwca 2019r. radca prawny M. J. (2) utraciła umocowanie do działania w tej sprawie i po tym czasie nie podejmowała już dalszych czynności.

**Dowód:** wyjaśnienia radcy prawnego M. J. (2) – k. 12 - 43

## ***Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:***

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że zażalenie skarżącej nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać w mocy postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 2 listopada 2019r. o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie o sygn. akt RD 137/19.

W ocenie Sądu skarżący nie wykazał aby radca prawny M. J. (2) dopuściła się popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Sąd w całości popiera stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z którego wynika, że okoliczności przedstawiane przez Skarżącego nie znalazły swojego oparcia w formułowanych zarzutach, przedstawionych dokumentach ani tym bardziej w wykładni przepisów Kodeksu Etyki Radcy Prawnego.

Jak ustalono radca prawny M. J. (2) nie naruszyła dóbr osobistych skarżącej. Czynności, które radca prawny M. J. (2) podjęła w związku z prowadzeniem sprawy jako pełnomocnik wierzyciela (...) im. (...), były zgodne z obowiązującymi przepisami. Radca prawny M. J. (2) nie powiadomiła innych spadkobierców o zadłużeniu M. W., ani też nie zastępowała Komornika w czynnościach egzekucyjnych a podejmowane przez nią działania zmierzające do ustalenia majątku dłużniczki, nie naruszały obowiązujących przepisów.

Mając na uwadze powyższe, tj. stwierdzenie, że czynów nie popełniono, Sąd orzekł jak w pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, Sąd orzekł w pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania dyscyplinarnego w łącznej kwocie 1 000,00 zł, Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018 poz. 2115)

Pouczenie:

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. w zw. z art. 74<sup>1</sup> pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.