

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2019 roku, na rozprawie, sprawy z wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. o ukaranie radcy prawnego J. Ż. (1) (PESEL (...)), wpisanego na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. (zwany dalej (...) (...) W.), pod numerem wpisu (...), obwinionego o to, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, stanowiącym III Cykl Szkoleniowy, (...) W. nie brał udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskał minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, to jest nie uzyskał żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) i w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku uwzględnił wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego i uznał radcę prawnego J. Ż. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu i opisanego wyżej czynu i za to, na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, wymierzył obwinionemu karę nagany, a nadto, na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych obciążył obwinionego radcę prawnego J. Ż. (1) na rzecz (...) (...) W. zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.700 zł.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił, na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów, a to:

1.
pisma Dziekana Rady (...) (...) W. z dnia 02.03.2018 roku (k. 1) wraz z (...) (k. 2),
2.
zestawienia szkoleń za III Cykl Szkoleniowy (k. 3),
3.
postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 6 grudnia 2018 roku o wszczęciu dochodzenia (k. 6),
4.
postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 15 stycznia 2019 roku o przedstawieniu zarzutów (k. 12),
5.
wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. z dnia 12 marca 2019 roku o ukaranie radcy prawnego J. Ż. (1) wraz z załącznikami (k. 20-25),
6.
protokół z rozprawy OSD z 2019 roku, z dnia 6 maja 2019 roku,

że w okresie III Cyklu Szkoleniowego zorganizowanych zostało przez (...) (...) (...) szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 9 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 18 punktów za jedno; 3 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno; 88 szkoleń stacjonarnych czwartkowych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe,

co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno; 14 szkoleń stacjonarnych sobotnich, z których każde trwało średnio 9,5 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 19 punktów za jedno z nich. Nadto Krajowa Rada Radców Prawnych zorganizowała 10 szkoleń jednodniowych i 17 szkoleń wyjazdowych w 2015 r., 7 szkoleń jednodniowych i 11 wyjazdowych w 2016 r. oraz 10 szkoleń jednodniowych i 12 wyjazdowych w 2017 r. W III cyklu szkoleniowym istniała również możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej (...).

Obwiniony radca prawny J. Ż. (2) przyznał, że w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r. nie uczestniczył w szkoleniach zawodowych organizowanych na zasadach określonych przez organa samorządu radcowskiego i nie uzyskał żadnych punktów za udział w tych szkoleniach.

Mimo nie uczestniczenia w żadnej z form doskonalenia zawodowego przewidzianych w § 6 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i zadań organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku oraz nie udokumentowania wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w sposób określony w § 4 ust. 1 i 2 tego Regulaminu, obwiniony twierdził, że jego zachowanie, opisane (...) wskazanym wyżej wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego, nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego i nie może być podstawą do pociągnięcia go do odpowiedzialności dyscyplinarnej, gdyż wewnętrzne przepisy organów samorządu radcowskiego przewidujące sankcje dyscyplinarne za niezrealizowanie „obowiązku punktowego” nie mają odpowiedniego ustawowego umocowania.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważy, co następuje:

W aktualnym stanie prawnym, obowiązującym od dnia 31.08.2015r. wskutek wejścia w życie zmian ustawy z dnia 6.07.1982r o radcach prawnych polegających m.in. na dodaniu art. 60. pkt 8 lit.h istnieje zarówno przepis nakładający na radców prawnych obowiązek doskonalenia zawodowego, jaki podstawa prawna do określenia przez Krajową Radę Radców Prawnych konkretnych powinności radców prawnych z tego obowiązku wynikających.

Obowiązek doskonalenia zawodowego, o którym mowa w art. 60. pkt 8 lit.h powołanej ustawy, jak wynika z samego brzmienia tego przepisu, jest obowiązkiem zawodowym radców prawnych. Nie ulega wątpliwości, że obowiązek ten ciąży na radcach prawnych z racji posiadania statusu zawodowego radcy prawnego i jest konsekwencją tego statusu. Obowiązek ten, skonkretyzowany postanowieniami uchwał podejmowanych przez Krajową Radę Radców Prawnych na podstawie art. 60. pkt 8 lit.h, służy zapewnieniu należytego wykonywania zawodu radcy prawnego poprzez podnoszenie kwalifikacji zawodowych radców prawnych. W rezultacie regulaminy wydane przez (...) dotyczące zasad wypełniania obowiązku doskonalenia zawodowego są dla radców prawnych wiążące, a niewypełnienie wynikających z nich obowiązków stanowi, co do zasady, delikt dyscyplinarny.

Bezspornie też w przeciągu trzyletniego okresu szkoleniowego zakończonego w 2017 roku dostępnych było wiele propozycji odbycia wymaganych szkoleń zawodowych umożliwiających z łatwością uzyskanie 40 punktów szkoleniowych. Obwiniony nie podjął nawet próby skorzystania z tych możliwości. Nie wykazał też, aby skorzystał z innych form doskonalenia zawodowego organizowanych przez inny podmiot niż organ samorządu radcowskiego.

Zdaniem Sądu doszło zatem do istotnego zaniedbania ze strony obwinionego w zakresie realizacji wymogu odbywania szkoleń zawodowych radców prawnych, które spowodowało, że w przedmiotowym cyklu szkoleniowym nie uzyskał w okresie 3 lat jakichkolwiek punktów.

Wobec powyższego zupełny brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi niewątpliwie rażące naruszenie zarówno zasad etyki, jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych - w związku z art. 14 ust. 2 (...) (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich - w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h URP, iż do zakresu działania (...) należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego

obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – który ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Sąd uznał w konsekwencji obwinionego radcę prawnego J. Ż. (2) za winnego niedopełnienia przez niego obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych i tym samym za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego art. 64 ust. 1 URP i naruszenia art. 14 ust. 2 (...) (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie (...)) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 URP wymierzył obwinionemu karę nagany,

W ocenie Sądu Dyscyplinarnego wina obwinionego nie budzi wątpliwości . Nie stwierdzono okoliczności usprawiedliwiających całkowitą bierność obwinionego w wykonaniu obowiązku doskonalenia zawodowego i zaniechanie udziału w którejkolwiek z form szkolenia zawodowego. Okoliczności sprawy świadczą o stosunkowo znacznym stopniu winy radcy prawnego J. Ż. (2) .. Jediną okolicznością łagodzącą, powodującą iż obwinionemu została wymierzona tylko kara nagany jest fakt jego dotychczasowej niekaralności. Wymierzona kara nagany jest adekwatna do stopnia zawinienia obwinionego

Obwiniony w związku z ukaraniem go ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115), którymi został obciążony w kwocie 1.700,- zł /słownie: jeden tysiąc siedemset złotych/ na rzecz (...) (...) W..

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia stronom oraz Ministrowi Sprawiedliwości przysługuje odwołanie w terminie 14 dni od dnia otrzymania orzeczenia wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia odwołania do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Radców Prawnych w W. za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego (...) (...) W. , przy czym odwołanie należy złożyć w 3 egzemplarzach.