

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2019 roku na rozprawie sprawy wpisanej na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych pod numerem wpisu , obwinionej o to, że nie dopełniła wymogu uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienie przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku)

1. uznał radcę prawnego za winną tego, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku nie dopełniła obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego treścią art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2018 r. poz. 2115) i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionej karę nagany,
2. na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.500 zł obciążył obwinioną na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona radca prawny w III Cyklu Szkoleniowym, który rozpoczął się dnia 1 stycznia 2015 r. i zakończył w dniu 31 grudnia 2017 r. nie uzyskała żadnych punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40.

Dowody:

1. pismo Dziekana Rady OIRP z dnia 02.03.2018 r. (k. 1A) wraz z ZPO (k. 2),
2. zestawienie szkoleń za okres nr 3 (k. 3),
3. postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 27 sierpnia 2018 roku o wszczęciu dochodzenia (k. 6),

4. postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP z dnia 2 października 2018 roku o przedstawieniu zarzutów wraz z pismem przewodnim (k. 12-16) wraz z ZPO (k. 17),
5. pismo obwinionej radcy prawnego z dnia 17 grudnia 2018 roku wraz z załącznikami (k. 18-23),
6. wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP : dnia 4 stycznia 2019 roku o ukaranie (k. 24-28).
7. odpowiedź obwinionej z dnia 31 stycznia 2019 r. na wniosek o ukaranie (k. 34, 34V-35).

W okresie III Cyklu Szkoleniowego zorganizowanych zostało natomiast przez () 9 szkoleń wyjazdowych krajowych, z których każde trwało średnio 9 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 18 punktów za jedno; 3 szkolenia zagraniczne, z których każde trwało średnio 4 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania średnio 8 punktów za jedno; 88 szkoleń stacjonarnych czwartkowych, z których każde trwało średnio 3 godziny szkoleniowe, co oznacza możliwość uzyskania 6 punktów za jedno; 14 szkoleń stacjonarnych sobotnich, z których każde trwało średnio 9,5 godzin szkoleniowych, co oznacza możliwość uzyskania średnio 19 punktów za jedno. Nadto Krajowa Rada Radców Prawnych zorganizowała 10 szkoleń jednodniowych i 17 szkoleń wyjazdowych w 2015 r., 7 szkoleń jednodniowych i 11 wyjazdowych w 2016 r. oraz 10 szkoleń jednodniowych i 12 wyjazdowych w 2017 r. W III cyklu szkoleniowym istniała również możliwość skorzystania ze szkoleń e-learningowych na platformie e-learningowej KRRP.

Dowody:

1. wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego o ukaranie z dnia 4 stycznia 2019 r. (24-28)

Obwiniona radca prawny przyznał się do zaniechania odbywania obowiązku szkoleniowego w III cyklu szkoleniowym ale nie przyznała się do winy gdyż uważa, że cały czas szkoli się sama. Jej zdaniem wniosek o umorzenie postępowania jest tym bardziej uzasadniony, że jest ona już na emeryturze.

Dowody:

1. protokół z rozprawy OSD z dnia 4 lutego 2019 roku (k. 37-38), przesłuchania obwinionego radcy prawnego

Sąd zważył:

Popelnienie przez obwinioną radcę prawnego przewinienia dyscyplinarnego niedopełnienia obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego nie budzi wątpliwości.

Bezspornie też w przeciągu 3 lat zakończonego w 2017 roku okresu szkoleniowego dostępnych było wiele cyklicznych propozycji i terminów odbycia wymaganych szkoleń zawodowych w zakresie uzyskania 40 punktów szkoleniowych.

Obwiniona nadal pozostaje w mylnym przekonaniu, że obowiązek ten nie dotyczy jej bowiem pobiera już świadczenie emerytalne.

Zdaniem Sądu doszło do istotnego zaniedbania ze strony obwinionej w zakresie realizacji wymogu odbywania szkoleń zawodowych radców prawnych, które spowodowało,

ze w przedmiotowym III cyklu szkoleniowym nie uzyskał w okresie 3 lat żadnego z wymaganych punktów.

Należy przy tym bowiem zwrócić uwagę, że kwestia uczestnictwa w szkoleniach zawodowych nawet w ustalonym granicznie wymiarze 40 godzin w trzyletnim cyklu szkoleniowym pełni istotną rolę w utrwalaniu roli i prestiżu radcy prawnego jako profesjonalisty, który to przymiot nieodzowny jest dla prawidłowego postrzegania i funkcjonowania radcy prawnego na rynku potrzeb prawnych zaspokajanych przez ten zawód, a którego utrzymanie zaspokajać ma istotnie system szkoleń doskonalenia zawodowego zorganizowany przez samorząd radcowski.

Niewątpliwie wobec powyższego zupełny brak uczestnictwa w szkoleniach stanowi rażące naruszenie zarówno zasad etyki jak i obowiązków zawodowych radcy prawnego w myśl art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych. Tych pierwszych w związku z powołanym w orzeczeniu niniejszego Sądu Dyscyplinarnego art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) - który jednoznacznie stanowi, że radca prawny obowiązany jest brać udział w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu. Tych drugich, mając na uwadze dalszą korespondencję przedmiotowych przepisów, w związku z treścią normy kompetencyjnej z art. 60 pkt 8 lit. h ustawy o radcach prawnych, iż do zakresu działania Krajowej Rady Radców Prawnych należy uchwalanie regulaminów dotyczących dopełnienia obowiązku zawodowego radców prawnych w zakresie doskonalenia zawodowego i uprawnień organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku przez radców prawnych w związku z treścią opartego o tę normę kompetencyjną § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) – który ustala, że obowiązek doskonalenia zawodowego uważa się za wypełniony, jeżeli w każdym cyklu szkoleniowym radca prawny uzyska minimalną liczbę 40 punktów szkoleniowych.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny uznał zatem obwinionego radcę prawnego za winną niedopełnienia przez nią obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku mających na celu wypełnienie obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, a przez to i tym samym za winnego popełnienia przewinienia dyscyplinarnego określonego w art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych i naruszenia art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/X/2017 Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 roku) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy o radcach prawnych wymierzył obwinionej karę nagany.

Wobec wywiezionej oceny Sądu Dyscyplinarnego o rażącym charakterze przewinienia dyscyplinarnego obwinionej wymierzona kara nagany jest uzasadniona, gdyż sankcjonuje sposób popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przy pełnym naruszeniu

dyspozycji wykonania obowiązku szkoleń w liczbie 40 punktów szkoleniowych, bez ich choćby częściowego uzyskania.

Obwiniona w związku z ukaraniem jej ponosi zryczałtowane koszty niniejszego postępowania dyscyplinarnego na podstawie art. 70⁶ ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2115), którymi została obciążona w kwocie 1.500.- zł /słownie: tysiąc pięćset złotych/ na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych

[Faint handwritten notes and lines]

Pouczenie

Stosownie do treści art. 70⁴ ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. z 2018, poz. 2115) stronom i Ministrowi Sprawiedliwości służy odwołanie do Wyższego Sądu Dyscyplinarnego w Warszawie za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego w terminie 14 dni od otrzymania orzeczenia z uzasadnieniem.

[Faint handwritten notes and lines]