

Uzasadnienie

W dniu 24 października 2018r., L. J. wniósł do Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) O., wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko radcy prawnemu R. H..

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że radca prawny R. H. dopuścił się czynu karalnego, gdyż będąc ustanowionym pełnomocnikiem procesowym (...) Radia S.A. (...) sprawie przed (...) (...) W. o sygn. akt D 53/17 z wniosku (...) Radia S.A. z siedzibą (...) W. przeciwko L. J., udzielił pełnomocnictwa sybystytucyjnego do reprezentowania (...) Radia S.A. (...) dniu 26.06.2018r. przed (...) (...) W. (...) sprawie D 53/17, na rzecz r.pr. K. W., która działając na podstawie (...) (...) substytucji pełnomocnictwa od r.pr. R. H. (...) (...) (...) sprawie, (...) trakcie przedmiotowej rozprawy, bez jakiegokolwiek umocowania, fałszywie oskarżyła L. J. przed (...) (...) W., jako tzw. nieuprawniony oskarżyciel o popełnienie czynów zabronionych i przewinień dyscyplinarnych (...) zupełnie innej sprawie o sygn. akt D 91/18 popierając zarzuty i nie wyłączając się z tej części rozprawy, (...) której nie posiadała legitymacji czynnej, jak również uprawnienia do udziału (...) sprawie, a tym bardziej do popierania (...) całości wniosków z całkowicie nieznaney jej sprawy. Radca prawny K. W. ewidentnie wykonywała polecenia radcy prawnego R. H., który jako osoba, która udzieliła (...) (...) pełnomocnictwa substytucyjnego na rzecz r.pr. K. W. ponosi odpowiedzialność za czyny, których się dopuścił substytut.

W wyniku wniosków radców prawnych K. T., M. S., K. N., W. L., A. A., M. O., o wyłączenie od rozpoznania skargi p. L. J., (...) dniu 7 stycznia 2019r. Rzecznik Dyscyplinarny (...) (...) O. wydał Postanowienie o wyłączeniu (...) (...) od rozpoznania skargi.

Postanowieniem Głównego Rzecznika Dyscyplinarnego (...) z dnia 5 lutego 2019r. skarga L. J. została przekazana do dalszego rozpoznania Rzecznikowi Dyscyplinarnemu (...) (...) W..

Postanowieniem z dnia 11.03.2019r., Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. odmówiła wszczęcia dochodzenia ze względu na brak popełnienia czynu. W ocenie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego zdarzenia opisane (...) skardze, które miały miejsce podczas rozprawy (...) dniu 26.06.2018r., a które miały stanowić podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej za przewinienia zarzucane przez skarżącego r.pr. R. H., mogły zostać popełnione (o ile (...) ogóle były) wyłącznie przez r.pr. K. W., bowiem to (...) (...) radca prawny była obecna podczas rozprawy, na której Rzecznik Dyscyplinarny złożył wniosek o zawieszenie L. J. (...) czynnościach zawodowych.

Z rozstrzygnięciem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego nie zgodził się skarżący i (...) dniu 26.04.2019r. wniósł odwołanie od postanowienia Rzecznika Dyscyplinarnego (...) (...) W. o odmowie wszczęcia dochodzenia. Skarżący stwierdził, że jest ono całkowicie chybione i nieuzasadnione, zarówno z uwagi na uchybienia proceduralne jak i (...) zakresie prawa karnego materialnego jak również Skarżący podniósł, że (...) przedmiotowej sprawie doszło do całkowicie chybionych ustaleń (...) zakresie okoliczności faktycznych oraz wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do dalszego prowadzenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ustalił następujący stan faktyczny:

Radca prawny R. H. był pełnomocnikiem z wyboru (...) Radia S.A. (...) sprawie o sygn. akt D 53/17 toczącej się przed Okręgowym Sądem Dyscyplinarnym (...) (...) W.. Nie uczestniczył on osobiście (...) rozprawie (...) dniu 26 czerwca 2018r., gdyż (...) tym dniu stawiał się na (...) (...) termin jego pełnomocnik substytucyjny radca prawny K. W.. Podczas rozprawy Rzecznik Dyscyplinarny B. M., (...) trybie art. 65² ust. 2 ustawy o radcach prawnych, złożył wniosek o tymczasowe zawieszenie skarżącego (...) czynnościach zawodowych i na jego uzasadnienie powoływał się na okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów a także sposób postępowania obwinionego po przedstawieniu mu zarzutów (...) trakcie niniejszego postępowania oraz okoliczność, że skarżący (...) niniejszej sprawie po udzieleniu Pani B. Ź. (Prezes Zarządu (...) Radia S.A.) prywatnej porady prawnej na temat najmu mieszkania syna, powiadomił prokuraturę o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, co (...) ocenie Rzecznika oczywiście narażało na szwank godność zawodową radców prawnych.

Radca prawny K. W. jako pełnomocnik substytucyjny radcy prawnego R. H., poparła ten wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego. W tym dniu Sąd Dyscyplinarny (...) (...) W. wydał postanowienie o tymczasowym zawieszeniu skarżącego (...) czynnościach zawodowych.

Dowód: postanowienie z dnia 26.06.2018r. – k.6,

protokół z dnia 26.06.2018r. – k.7 - 28

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył:

W oparciu o zebrany (...) sprawie materiał dowodowy oraz ustalony stan faktyczny Sąd uznał, że odwołanie skarżącego nie zasługuje na uwzględnienie, wobec czego Sąd postanowił na podstawie art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych (...) zw. z art. 437 § 1 k.p.k. oraz art. 465 § 1 i 2 k.p.k. utrzymać (...) całości (...) mocy zaskarżone postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. z dnia 11 marca 2019r. o odmowie wszczęcia dochodzenia (...) sprawie o sygn. akt RD 30/19.

W ocenie Sądu skarżący nie wykazał aby radca prawny R. H. dopuścił się popełnienia przewinień dyscyplinarnych polegających na naruszeniu postanowień Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Sąd popiera stanowisko Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego, z którego wynika, iż zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (...) zw. z art. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, radcowie prawni podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za własne postępowanie sprzeczne z prawem, zasadami etyki lub godnością zawodu. Przepisom Kodeksu Etyki Radcy Prawnego nie podlega zaś radca prawny za czyny popełnione poprzez ustanowionego (...) sprawie pełnomocnika substytucyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak (...) pkt I postanowienia.

Wobec utrzymania (...) mocy zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, Sąd orzekł (...) pkt II postanowienia o obciążeniu kosztami postępowania dyscyplinarnego (...) łącznej kwocie 2 000,00 zł, Okręgową Izbę Radców Prawnych (...) W., zgodnie z art. 70⁶ ust. 2 zd. 2 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych.

Zgodnie z art. 426 § 1 k.p.k. (...) zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 06.07.1982r. o radcach prawnych od niniejszego postanowienia Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. nie przysługuje środek odwoławczy.