

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 29.04.2019r. Rzecznik Dyscyplinarny na podstawie art. 67 ust.1 zd ostatnie ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 z zm.) zawiesił postępowanie dyscyplinarne w sprawie możliwości popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego M. C.. W uzasadnieniu Rzecznik wskazał, iż podjął informację, że co do czynów objętych zawiadomieniem w niniejszej sprawie prowadzone jest przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia Krzyków (...) V Wydział Karny postępowanie karne pod sygnaturą V K (...), wobec czego niniejsze postępowanie przez Rzecznikiem Dyscyplinarnym podlega zawieszeniu.

Na powyższe postanowienie skarżący M. H. złożył w dniu 23.05.2019r. zażalenie datowane na dzień 20.05.2019r. W swoim zażaleniu skarżący podniósł brak staranności w ustaleniu istoty sprawy, brak kompletu dokumentów oraz beczynność organu mimo informacji z Prokuratury.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważył, co następuje:

Istotą postępowania odwoławczego jest dokładne zbadanie przez Okręgowy Sąd Dyscyplinarny, czy Rzecznik Dyscyplinarny podejmując decyzję o zawieszeniu postępowania dyscyplinarnego, czemu dał wyraz w postanowieniu z dnia 29.04.2019r. dokonał w sposób prawidłowy analizy stanu faktycznego sprawy, a następnie dokonanie oceny, czy przy tak ustalonym stanie faktycznym Rzecznik Dyscyplinarny podjął właściwą decyzję. W efekcie tak przeprowadzonego badania Okręgowy Sąd Dyscyplinarny stanął na stanowisku, że w/w zażalenie skarżącego z dnia 20.05.2019r. nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem poza zarzutami o charakterze porządkowym typu „brak staranności w ustaleniu sprawy, czy brak kompletu dokumentów” skarżący nie wskazał żadnej przesłanki natury prawnej, która czyniłaby decyzję Rzecznika Dyscyplinarnego wadliwą. Na dzień 29.04.2019r. Rzecznik Dyscyplinarny ustalił, że w tożsamej sprawie toczy się postępowanie karne. Ustawodawca na takie sytuacje przewidział w art. 67 ust.1 zd. ostatnie ustawy z dnia z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 2115 z późn. zm.) możliwość zawieszenia postępowania dyscyplinarnego, aby nie doszło do zdublowania dwóch tożsamyh, równoległych postępowań dowodowych w tej samej sprawie. Z uwagi na zawisłość postępowania karnego o sygnaturze V K (...), toczącego się przed Sądem Rejonowym dla (...) V Wydział Karny we W., Rzecznik Dyscyplinarny podjął decyzję o zawieszeniu na tym etapie postępowania dyscyplinarnego, do czego w świetle zaistniałego stanu faktycznego miał pełne umocowanie prawne.

Wobec powyższego Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zobligowany był zażalenie skarżącego oddalić i postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego w z dnia 29.04.2019r. utrzymać w mocy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 70(6) ust.2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r o radcach prawnych.

Niniejsze postanowienie jest prawomocne i nie przysługuje od niego odwołanie.