

## Uzasadnienie.

Skarżący p. R. B. złożył do Okręgowej Izby Radców Prawnych skargę na radcę prawnego W. K. dotyczącą możliwości popełnienia przez niego przewinienia dyscyplinarnego polegającego na nienależytym wykonywaniu obowiązków zawodowych związanych z reprezentowaniem skarżącego przed sądem, co stało się przyczyną przegrania spraw przez skarżącego.

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2019 r. zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie, nie dopatrując się popełnienia przewinienia dyscyplinarnego przez radcę prawnego W. K..

Skarżący p. R. B. na powyższe postanowienie wniósł skargę, a w związku z uchybieniem terminowi do jej złożenia, w dniu 5 czerwca złożył wniosek o zwolnienie go od opłat i ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu celem sporządzenia przez tegoż stosownego zażalenia.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny zważał, co następuje :

Przepisy Ustawy o radcach prawnych nie przewidują w swej treści ustanowienia pełnomocnika z urzędu oraz zwolnienia od opłat dla osoby, która ma status osoby skarżącej. Taka osobą jest p. R. B..

Przepis art. 74.1 ustawy o radcach prawnych ustala, iż w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy kodeksu postępowania karnego.

Kodeks postępowania karnego zasady wyznaczania obrońców reguluje w przepisach art. 78 – 81. Wskazane przepisy dotyczą jednak tylko podejrzanego i oskarżonego. Wobec tego nie mogą mieć zastosowania do p. R. B.. Jest on bowiem osoba skarżącą, a więc nie ma statusu ani podejrzanego ani oskarżonego.

Wobec tego brak jest jakichkolwiek podstaw do wyznaczenia dla niego pełnomocnika z urzędu.

W takiej sytuacji Okręgowy Sąd Dyscyplinarny wobec negatywnych przesłanek / brak w obowiązujących przepisach instytucji pełnomocnika z urzędu / odmówił p. R. B. ustanowienia takiego pełnomocnika .

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.