

# ORZECZENIE

*Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego*

*Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.*

*z 16 września 2020 roku*

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:**

**Przewodniczący:** r. pr. A. M.

**Sędziowie:** r. pr. A. J. (sprawozdawca)

r. pr. M. S.

**Protokolant:** aplikantka radcowska K. A.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 września 2020 roku sprawy radcy prawnego Ł. L., PESEL: (...), nr wpisu (...), obwinionego (...) wniosku o ukaranie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. radcy prawnego M. K. z dnia 24 września 2019 r., sygn. akt RD 58/19, o to, że:

1.

wykonywał nienależycie czynności zawodowe w charakterze pełnomocnika procesowego strony co polegało na tym, iż:

a.

w dniu 6 lipca 2018r. złożył w Sądzie Rejonowym dla (...) (...) (...) pozew o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym zawierający roszczenie, m.in. co do FV nr 2/04/2015 z dnia 24 kwietnia 2015r. pomimo tego, iż posiadał wiedzę odnośnie faktu, iż w dniu 30 stycznia 2018r. Sąd Okręgowy (...) (...), II Wydział Cywilny Odwoławczy w sprawie o sygn. akt II Ca (...) prawomocnie oddalił powództwo (apelację) m.in. w stosunku do roszczenia objętego, m.in. FV nr 2/04/2015 z dnia 24 kwietnia 2015r., co stanowi naruszenie postanowień art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. w zw. z art. 64 ust.1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, jako naruszenie zasad etyki,

b.

oświadczył nieprawdę, zapewniając Sąd, iż dokonał czynności związanych z nadaniem przesyłki do pełnomocnika strony przeciwnej w trybie art. 132 k.p.c. gdy w rzeczywistości dokonał tego w terminie znacznie późniejszym, co stanowi naruszenie postanowień art. 6 oraz art. 12 ust. 1 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, którego tekst jednolity stanowi załącznik do uchwały nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014r. w zw. z art. 64 ust. 1 oraz art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych, jako naruszenie zasad etyki,

2.

pomimo wezwania otrzymanego w dniu 17 kwietnia 2019r. nie złożył na wezwanie Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych wyjaśnień na żadaną z okoliczności wskazanych w punkcie 1 lit. a i b, co stanowi naruszenie art. 62 ust. 3 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego

Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r. w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w zw. z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych, jako naruszenie zasad etyki

### **O R Z E K A**

1.

Uznaje radcę prawnego Ł. L., PESEL: (...), nr wpisu (...), za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt 2 i na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t. j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 75) wymierza obwinionemu karę upomnienia.

2.

Uznaje za niewinnego radcę prawnego Ł. L., PESEL: (...), nr wpisu (...) popełnienia czynu opisanego w pkt 1 a) i 1 b).

3.

Na podstawie art. 70<sup>6</sup> ust. 2 zd. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 75) zryczałtowanymi kosztami postępowania w kwocie 3.000,00 (słownie: trzy tysiące) złotych obciąża radcę prawnego Ł. L. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..