

ORZECZENIE

Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego

Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W.

z dnia 3 sierpnia 2020 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W. w składzie:

Przewodniczący: sędzia (...) r. pr. W. L.

Sędziowie: sędzia (...) r. pr. E. Z. (sprawozdawca)

sędzia (...) r. pr. M. W.

Protokolant: aplikant radcowski J. G.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2020 roku sprawy radcy prawnego G. J. **obwinionej o to, że:**

w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku, stanowiącym III Cyklu Szkoleniowy, (...) W. nie brała udziału w szkoleniach zawodowych na zasadach określonych przez właściwy organ samorządu, skutkiem czego nie uzyskała minimalnej liczby 40 punktów szkoleniowych, tj. uzyskała 16 punktów za szkolenia zawodowe z wymaganych 40, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2020 r. poz. 75) w zw. z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku z treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony Uchwałą nr 124/ (...) z dnia 20 października 2017 roku) co stanowi naruszenie obowiązku zawodowego,

ORZĘKA

1.

uznaje radcę prawnego G. J., PESEL (...), za winną tego, że w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 31 grudnia 2017 roku nie dopełniła obowiązku uzyskania odpowiedniej ilości punktów za udział w szkoleniach mających na celu wypełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego przez radców prawnych, tj. popełnienia przewinienia dyscyplinarnego w III Cyklu szkolenia przez nie uzyskanie minimalnej liczby punktów ze szkolenia zawodowego to jest wymaganych 40 punktów, co stanowi naruszenie art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2020 r. poz. 75) w związku z art. 14 ust. 2 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (w brzmieniu ustalonym Uchwałą nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 roku w sprawie Kodeksu Etyki Radcy Prawnego) w związku treścią art. 60 pkt 8 lit. h ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych i w związku z treścią § 7 ust. 1 Regulaminu zasad wypełniania obowiązku zawodowego przez radców prawnych i zasad organów samorządu służących zapewnieniu przestrzegania tego obowiązku (j.t. wprowadzony uchwałą nr 124/ (...) Prezydium Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 20 października 2017 r.) i za to na podstawie art. 65 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 70³ w zw. z art. 74¹ pkt 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2020 r. poz. 75.) w zw. z art. 343 § 6 k.p.k. wymierza obwinionej karę upomnienia,

2.

na podstawie art. 70⁶ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982 roku o radcach prawnych (j.t. Dz.U. 2020 r. poz. 75.)
zryczałowanymi kosztami postępowania w kwocie 1.500,00 złotych (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) obciąża
radcę prawnego G. J. na rzecz Okręgowej Izby Radców Prawnych (...) W..